**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Μαρτίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.00΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου και η Διαρκής Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές». (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων-Άδωνις Γεωργιάδης, ο Υπουργός Εθνικής Άμυνας, κ. Νικόλαος Παναγιωτόπουλος, ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών, κ. Κωνσταντίνος Καραμανλής, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, ο Υφυπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Χρίστος Δήμας, o Υφυπουργός Εθνικής Άμυνας, κ. Αλκιβιάδης Στεφανής, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Αχμέτ Ιλχάν, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λοβέρδος Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η 4η κοινή συνεδρίαση των Διαρκών Επιτροπών Παραγωγής και Εμπορίου και Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων, σχετικά με την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές».

 Σήμερα, έχουμε τη β΄ ανάγνωση. Ουσιαστικά, θα συνεχίσουμε τη συζήτηση, επί των άρθρων και θα ολοκληρώσουμε, προκειμένου αύριο να αρχίσει η συζήτηση του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια. Έχουμε δεσμευτεί, ότι θα ξεκινήσουμε με τους συναδέλφους που έχουν εγγραφεί και ζητούν τον λόγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστεύω ότι το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, περιλαμβάνει μία σειρά από πολύ σημαντικές τομές για την βελτίωση των συνθηκών των δημοσίων συμβάσεων στην Ελλάδα, τομές που είναι απαραίτητες για μεγαλύτερη διαφάνεια και για αποτελεσματικότητα της υλοποίησης δημόσιων συμβάσεων, είτε αφορούν προμήθειες υλικών, είτε αφορούν έργα και μελέτες.

Σημαντικότερες από αυτές τις τομές θεωρώ το άρθρο 84, που αφορά στο ενιαίο σύστημα τιμολόγησης και τεχνικών προδιαγραφών για τα έργα και τις μελέτες. Μέχρι σήμερα, ζούμε ένα καθεστώς αναχρονιστικό, ως προς την κατάρτιση προϋπολογισμών δημοσίων έργων. Θεωρείται, περίπου, δεδομένο, ότι ένας προϋπολογισμός δημοσίου έργου με τις τιμές που έχει το Δημόσιο, φτάνει να είναι, περίπου, διπλάσιος από τον πραγματικό. Τοπικές αναθέτουσες αρχές, αυτοδιοικητικές και άλλες, ειδικά στα μικρά έργα, θεωρούν δεδομένο, ότι αν ένας προϋπολογισμός βγαίνει στο ένα εκατομμύριο, θα πάει εκτός της τάξεως του 50% και θα κοστίσει τελικά το μισό.

Αυτό είναι ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, γιατί δυσκολεύει την κατάρτιση του Προγράμματος των Δημοσίων Επενδύσεων, αλλά είναι και ένα ανοιχτό «παράθυρο», ειδικά στις περιπτώσεις μικρών έργων στην περιφέρεια, για συνεννοήσεις μεταξύ των ενδιαφερομένων του ιδιωτικού τομέα, οι οποίες οδηγούν σε αποτελέσματα που δεν είναι τα βέλτιστα για την αποτελεσματικότητα του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων ως προς την αξιοποίηση των πόρων, αλλά και ως προς την διαφάνεια στη διαχείριση. Άρα, λοιπόν, το γεγονός, ότι ξεκινά ένα σύστημα ολοκληρωμένο, με ηλεκτρονικό τρόπο ενημέρωσης των τιμών, θεωρώ, ότι θα αποτελέσει μία αρχή για μία πολύ αποτελεσματικότερη διαχείριση των δημοσίων πόρων στην Πατρίδα μας και αυτό ήθελα να το επισημάνω στο άρθρο 84.

Όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και κύριοι Υπουργοί παριστάμενοι, έχω δύο σοβαρές ενστάσεις, τις οποίες θα ήθελα να καταθέσω. Θέλω να πιστεύω και να ελπίζω, ότι θα υπάρξουν επαρκείς διευκρινίσεις και εξηγήσεις για τις διατυπώσεις, ενδεχομένως, να υπάρξουν και αλλαγές. Το ένα ζήτημα έχει να κάνει με την αντιμετώπιση των, ασυνήθιστα, χαμηλών προσφορών. Στο άρθρο 32, ορίζεται, ότι προσφορές που απέχουν πάνω από 10% από τον μέσο όρο των προσφορών είναι, ασυνήθιστα, χαμηλές και πρέπει να αιτιολογηθούν. Κατ’ αρχάς, θεωρώ ότι το 10% απόκλιση δεν είναι κάτι τρομερό με την κοινή εμπειρία και με τη «βία» της αγοράς, γιατί προέρχομαι από την αγορά, όπως και πολλοί συνάδελφοι. Σε έναν διαγωνισμό περιμένεις, ότι θα υπάρχουν ενδεχομένως και κάποιες περιπτώσεις με αποκλίσεις που θα είναι 10% ή και παραπάνω. Δεν είναι, αυτονοήτως, ένα τρομερό ποσοστό που δείχνει, ότι κάτι περίεργο συμβαίνει.

Αυτό, όμως, που είναι ακόμη χειρότερο, είναι ότι λίγο παρακάτω, κατ’ ουσία, αίρει και αυτόν τον περιορισμό του 10% και λέει ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητήσει τεκμηρίωση, που αν δεν είναι επαρκής μπορεί να οδηγήσει και σε κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής που θα έχει καταθέσει ο προσφέρων, ακόμη κι αν η προσφορά είναι εντός του ορίου του 10%. Δηλαδή, ακόμη κι αν είναι στον μέσο όρο μία προσφορά, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τεκμηρίωση που θα της δώσει τη δυνατότητα, αν δεν είναι επαρκής κατά την αναθέτουσα αρχή πάντα, να αποκλείσει την προσφορά και να καταπέσει.

Εδώ, νομίζω, ότι δίνεται μία επιλεκτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή που είναι υπερβολική. Ένα καθεστώς διαφάνειας δεν έχει πολύ μεγάλα περιθώρια διακριτικής ευχέρειας στο Δημόσιο. Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτό πρέπει να επανεξεταστεί, δηλαδή, και το όριο του 10%, αλλά, πολύ περισσότερο, αυτή η πρόταση που υπάρχει στο άρθρο που δίνει τη δυνατότητα στη αναθέτουσα αρχή, ουσιαστικά, με αυθαίρετο τρόπο ενδεχομένως, να εξαιρέσει οποιονδήποτε διαγωνιζόμενο για τους οποιουσδήποτε λόγους. Αυτό είναι το ένα ζήτημα που «πάσχει» στο, κατά τ’ άλλα θετικό και προς τη σωστή κατεύθυνση νομοσχέδιο.

Το δεύτερο σημείο, είναι το άρθρο 57, με την ιδιωτική επίβλεψη των έργων. Επί της αρχής, θεωρώ πολύ σημαντική θετική τομή την ένταξη του θεσμού της ιδιωτικής επίβλεψης από πιστοποιημένους ιδιωτικούς φορείς των δημόσιων έργων, γιατί, απλούστατα, οι προϊστάμενες αρχές και οι διευθύνουσες υπηρεσίας δεν προλαβαίνουν. Είναι μία πραγματικότητα στην Ελλάδα, το βλέπουμε, το ζούμε και ζούμε και τις συνέπειες. Αυτό που θεωρώ, ότι είναι λάθος, όμως, είναι να επιλέγει ο ίδιος ο ανάδοχος, το ποιος θα είναι ο επιβλέπων ιδιωτικός φορέας. Δεν μπορεί ο ελέγχων να είναι και ελεγχόμενος, γιατί ο επιβλέπων έχει μία διάσταση ελεγκτική.

Ξέρω ότι συμβαίνει αυτό στις συμβάσεις παραχώρησης, αλλά εκεί μιλάμε για μεγέθη που είναι άλλες οι κατηγορίες της διαφάνειας και της δημοσιότητας και, γενικότερα, των δυνατοτήτων ελέγχου και της πραγματικής επίβλεψης. Καταλαβαίνετε τι θα γίνει στα μικρά έργα στην Περιφέρεια, στα οποία ένας οποιοσδήποτε τοπικός εργολάβος θα μπορεί να παίρνει κάποιον από τους πιστοποιημένους φορείς, να το πληρώνει ο ίδιος για να επιβλέψει το έργο του. Φοβούμαι, ότι θα οδηγηθούμε σε νέα φαινόμενα «παθογένειας» ως προς την ποιότητα των δημοσίων έργων και την παραλαβή τους και θα ήθελα αυτό να αντιμετωπιστεί.

Είναι πολύ θετικό να υπάρχει ιδιωτική επίβλεψη. Θεωρώ, όμως, ότι πρέπει να την επιλέγει το Δημόσιο. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή να επιλέγει τον πιστοποιημένο ιδιώτη φορέα που θα επιβλέψει το έργο. Και αν αυτό δεν μπορεί να γίνει με μία διαδικασία διαγωνιστική, για να μην μπερδεύονται τα πράγματα, θα μπορούσε να γίνεται με μία διαδικασία μέσα από το μητρώο των πιστοποιημένων ελεγκτών που υπάρχει.

Αυτά προς το παρόν. Θέλω να πιστεύω ότι τα ζητήματα αυτά θα απαντηθούν. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Δρίτσας.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΔΡΙΤΣΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μιλήσω για τα άρθρα που αφορούν στο Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, περί αμυντικών προμηθειών, δηλαδή, τα άρθρα 143 έως 176, με τα οποία επιχειρείται μία βελτίωση όλου του θεσμικού πλαισίου που θα φέρει ευελιξία στα ζητήματα των προμηθειών και, ταυτόχρονα, θα διατηρήσει, εν ισχύ, τις εγγυήσεις διαφάνειας και ελέγχου.

Νομίζω ότι είναι «ώριμο» από όλες τις πλευρές του Κοινοβουλίου, να συνομολογήσουμε, ότι η ισχύουσα νομοθεσία, και ιδιαίτερα ο νόμος του 2011, είχε υπερβολές, αναφορικά με τις διαδικασίες που, στην πράξη, αποδείχθηκαν, ότι δεν μπορούσαν να ενισχύσουν την ευελιξία και την ταχύτητα για τη διενέργεια των διαγωνιστικών διαδικασιών για τους εξοπλισμούς ή τη λήψη κάθε απόφασης και τη διεκπεραίωσή της. Πράγματι, όλες οι πλευρές της Βουλής έχουν ζητήσει, κατά καιρούς, την αναθεώρηση αυτού του θεσμικού πλαισίου, προς την κατεύθυνση της αναβάθμισης του κοινωνικού, πολιτικού και του κοινοβουλευτικού ελέγχου, της διαφάνειας, δηλαδή, αλλά και της μεγαλύτερης ευελιξίας. Είναι ένας συνδυασμός που στον χώρο των Ενόπλων Δυνάμεων δεν είναι τόσο εύκολος, γιατί πρόκειται για εξοπλιστικά προγράμματα, σε ένα ανταγωνιστικό περιβάλλον διεθνές, που ξέρετε όλες και όλοι, ότι είναι πάρα πολύ «σκληρό», με επιρροές και με δεσμεύσεις παντός τύπου. Παρ’ όλα αυτά, κάθε ανεξάρτητη χώρα, όπως είναι η Ελλάδα, και θέλουμε να είμαστε, οφείλει να έχει όλα εκείνα τα «φίλτρα» και όλες εκείνες τις άμυνες, ώστε, πραγματικά, οι εξοπλισμοί να γίνονται, όταν τους χρειάζεται η άμυνα της χώρας, όπως τους χρειάζεται και όχι για άλλους λόγους. Φυσικά, με τους όρους που εξασφαλίζουν το δημόσιο συμφέρον.

Έχουμε, λοιπόν, μία σειρά άρθρων που τροποποιούν τρεις προηγούμενους νόμους. Αντί, όμως, να έχουμε ένα ενιαίο κείμενο, ώστε να αποφύγουμε τις αντιφάσεις που υπάρχουν, τις παρερμηνείες που εύκολο είναι να δοθούν, τα «παραθυράκια» που πάρα πολύ εύκολα μπορούν να βρεθούν από τη σύγχυση και την πολυνομία, διατηρούμε την ίδια τακτική και φέρνουμε ένα νομοθέτημα που, στην πραγματικότητα, τα τρία ισχύοντα τα κάνει τέσσερα, με τις τροπολογίες, τις προσθήκες, τις αλλαγές και όλα αυτά. Αυτό είναι πολύ αρνητικό. Δεν το είχαμε συζητήσει έτσι στις αρμόδιες Επιτροπές, ούτε στην Εξωτερικών και Άμυνας, αλλά ούτε στην Επιτροπή Εξοπλισμών.

Αντίθετα, επί υπουργίας του κ. Δημήτρη Βίτσα, ως Αναπληρωτής και του κ. Ρήγα και του Υπουργού, του κ. Βαγγέλη Αποστολάκη, στην Επιτροπή μας και στην Επιτροπή Εξωτερικών και Άμυνας, είχε έρθει πολλές φορές ο Υπουργός, είχε δώσει βασικές κατευθυντήριες σκέψεις και σχεδιασμούς τότε, με την προηγούμενη Κυβέρνηση, είχε ζητήσει από όλα τα Κόμματα προτάσεις που δεν κατατέθηκαν, με σκοπό να φτιάξουμε αυτό το ενιαίο κείμενο. Σήμερα, δεν το έχουμε και αυτό είναι μειονέκτημα. Έτσι, δεν αντιμετωπίζει αυτό το σχέδιο νόμου την υφιστάμενη πολυνομία, ούτε τα προβλήματα του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου, δεν επιτυγχάνει απλούστευση διαδικασιών και επομένως, δεν είναι αυτό που είχαμε ανάγκη. Αυτό είναι η πρώτη παρατήρηση.

Το δεύτερο είναι, ότι ενώ, πράγματι, λύνει, σε πολλές περιπτώσεις, σε θετική κατεύθυνση ζητήματα της αναγκαίας ευελιξίας, στην οποία προαναφέρθηκα, δεν ενθαρρύνει και δεν κατοχυρώνει, αντίστοιχα, τα ζητήματα της διαφάνειας. Δεν μπορεί να υπάρχει δίλημμα «ή αποτελεσματικότητα και ευελιξία ή διαφάνεια». Ο κ. Υπουργός, ο κ. Παναγιωτόπουλος, μάς είπε, ότι τα κατοχυρώνει και τα δύο. Με λίγη προσεκτική ανάγνωση των κειμένων, θα δει κανείς, ότι αφήνει πάρα πολύ ανοιχτούς «δρόμους», ώστε να μην εξασφαλίζεται η διαφάνεια.Ένας από αυτούς είναι η Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων της Βουλής. Μία μεγάλη κατάκτηση πολύχρονων προσπαθειών και της πολύ παλιάς Ανανεωτικής Δημοκρατικής Αριστεράς στη Βουλή, από την εποχή του Λεωνίδα Κύρκου και εν συνεχεία, του Φώτη Κουβέλη, που συνετέλεσε πάρα πολύ σε αυτό. Αυτό, όμως, που κατέκτησε η ελληνική Βουλή, τις τελευταίες δεκαετίες, δηλαδή την Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων, ήταν ένα βήμα που έχει μείνει ημιτελές. Όλοι λέμε, ότι πρέπει να αναβαθμιστεί αυτή η Επιτροπή από άποψη τεχνογνωσίας αλλά και από άποψη ισχύος των αποφάσεών της.

Με αυτό το σχέδιο νόμου, θα το δούμε και στην πράξη, αν τελικά ισχύσει κάτι από όλα αυτά, εγώ ζητώ από τον κ. Υπουργό, να αλλάξει πάρα πολλά από αυτά που προβλέπονται για τη λειτουργία και τον έλεγχο που θα κάνει η Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων. Θα πρέπει να φτάσουμε σε ένα σημείο που η Επιτροπή Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων, όχι μόνο θα διατυπώνει απλή γνώμη, αλλά θα διατυπώνει δεσμευτική γνώμη. Μάλιστα, ενδεχομένως, με ενισχυμένη πλειοψηφία, έτσι ώστε να μην είναι όλη αυτή η υπόθεση της ενίσχυσης της άμυνας και των Ενόπλων Δυνάμεων μία υπόθεση της, κάθε φορά, κυβερνητικής πλειοψηφίας. Να έχει το κύρος και τη διαφανή εγκυρότητα της ευρύτερης συναίνεσης στο Κοινοβούλιο. Έτσι, όχι μόνο δεν ανοίγουμε αυτό το θέμα που θέλει μελέτη, -πράγματι δεν είμαστε έτοιμοι να το νομοθετήσουμε με τις λεπτομέρειές του, γιατί δεν έχει ανοίξει παρά τις πιέσεις μας αυτή η συζήτηση- αντίθετα μειώνει τον ρόλο της Επιτροπής Εξοπλιστικών Προγραμμάτων και Συμβάσεων.

Δεν θα μπω σε άλλες λεπτομέρειες. Αναγκαστικά, θα μιλήσω, κατ’ άρθρον, στην Ολομέλεια. Νομίζω ότι από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ-Προοδευτική Συμμαχία αυτές είναι δύο βασικές επισημάνσεις, προσθέτοντας, ότι για την Ελληνική Αμυντική Βιομηχανία γίνεται μία προσπάθεια με το άρθρο 159 να βρει τους «δρόμους» της στο 346 της Σύμβασης λειτουργίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και να μπορούμε να δίνουμε παραγγελίες στα ελληνικά κρατικά εργοστάσια ή και ιδιωτικά. Είναι κάτι που κάνουν όλες οι χώρες. Δεν ξέρω πώς το καταφέρνουν, ενώ είμαστε στην ίδια Ευρωπαϊκή Ένωση.

Είναι πολύ «δειλή» η ρύθμιση του άρθρου 159 για να μας δώσει πραγματικές δυνατότητες. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτό το νομοσχέδιο που συζητούμε τόσες μέρες, πιστεύω, ότι επιφέρει πολλές βελτιώσεις στο σύστημα προμηθειών -θα μιλήσω γι’ αυτό το θέμα μόνο- στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας, τις οποίες, όπως θα θυμόμαστε, περιέγραψε, πριν από λίγες ημέρες και ο κ. Υπουργός Εθνικής Άμυνας, αλλά και ο Εισηγητής μας επαρκέστατα.

Θέλω να περάσω, λοιπόν, σε ένα σύνολο προτάσεων και παρατηρήσεων για ορισμένα από τα σχετικά άρθρα, χωρίς να εκφεύγω και της προσέγγισης του, προσφάτως, τελειώσαντος την ομιλία του, συναδέλφου κ. Δρίτσα, ο οποίος, πράγματι, όλα αυτά τα χρόνια που τον γνωρίζω στις αντίστοιχες Επιτροπές της Βουλής και ως Κυβερνητικός Βουλευτής, αλλά και ως αντιπολιτευόμενος, διακρίνεται για τη μετριοπάθεια των προτάσεων του, την σαφήνεια και το εύστοχο των προτάσεων του, όπως παραδείγματος χάρη, το εύστοχο της υποθέσεως του, ότι τα Εξοπλιστικά Προγράμματα της Επιτροπής, της οποίας έχω την τιμή να προεδρεύω, είναι μία υπόθεση, η οποία, σαφώς, δεν είναι της παρούσης. Είναι μία υπόθεση που μπορεί μετά την έκφραση της δικής μας γνώμης, να την υλοποιήσει μία άλλη κυβέρνηση, με ό,τι αυτό σημαίνει για το βάθος της κοινωνικής και πολιτικής συναίνεσης που πρέπει να συμπαρασύρει και να επιφέρει αυτή η απόφαση που παίρνουμε εμείς σήμερα για το μέλλον, καθώς υπάρχουν προγράμματα που υλοποιούνται μετά από πέντε και επτά χρόνια, πέραν των πολιτικών και εκλογικών κύκλων.

Μπαίνω, λοιπόν, στις παρατηρήσεις μου. Η εν συνεχεία υποστήριξη, το Follow on Support, δηλαδή, αποτελεί το 80% με 90% του συνολικού κόστους ζωής ενός οποιουδήποτε οπλικού συστήματος. Το δεδομένο αυτό καθιστά το άρθρο 150, περί των συμφωνιών πλαίσιο, εν συνέχεια υποστήριξης, ως μία από τις επιχειρησιακά και δημοσιονομικά πιο σημαντικές διατάξεις αυτού του νομοσχεδίου.

Πιστεύω ότι θα ήταν καλό να προστεθεί σε αυτό το άρθρο η απαγόρευση αναπροσαρμογής της τιμής για, τουλάχιστον, το πρώτο έτος εφαρμογής της συμβάσεως πλαισίου, πρόβλεψη που ίσχυε στο άρθρο 48 παρ. 2 του προεδρικού διατάγματος 284/89, περί προμηθειών αμυντικού υλικού. Η απαγόρευση αυτή συναντάται και στη διεθνή πρακτική, υπό τη μορφή των συμβολαίων σταθερής τιμής με δυνατότητα αναπροσαρμογής -fixed price with prospective price determination είναι ο σχετικός όρος- όπου για ένα πρώτο μεγάλο χρονικό διάστημα διατηρείται σταθερή η τιμολόγηση των προσφερόμενων αγαθών και υπηρεσιών, ενώ, στη συνέχεια, δίνεται κάποια δυνατότητα συμφωνημένης αναπροσαρμογής των διαφόρων τιμών που υπάρχουν.

Χρήσιμο πιστεύω, κύριε Πρόεδρε, θα ήταν, επίσης, να μελετηθεί η προσθήκη μιας πρόβλεψης για ανοιχτές συμβάσεις πλαίσιο, στη βάση ενός σταθερού εγκεκριμένου τιμολογίου-τιμοκαταλόγου και στο πλαίσιο ανώτατου ετήσιου χρηματικού ποσού για την κάλυψη προμηθειών υλικών και υπηρεσιών υψηλής προτεραιότητας, οι οποίες μπορεί, ξαφνικά, να προκύψουν. Υπάρχουν πολλά τέτοια παραδείγματα στα θέματα του αμυντικού υλικού. Τέτοια πρόβλεψη υπήρχε πάλι στο άρθρο 48 και αυτού του είδους τα συμβόλαια συναντώνται στη διεθνή πρακτική, υπό τη μορφή των συμβολαίων χρόνου και υλικών, time and materials. Σκοπός της χρήσης αυτού του είδους συμβολαίων είναι η κάλυψη εκτάκτων αναγκών υψηλής προτεραιότητας, όπως ενδεικτικά οι κινητήρες αεροσκαφών. Δηλαδή, μπορεί να πάθει βλάβη ένας κινητήρας και εάν δεν υπάρχει το συγκεκριμένο πλαίσιο θα μείνει το αεροπλάνο στον διάδρομο.

Επίσης, για την καλύτερη εξασφάλιση της εποπτείας προτείνω γι’ αυτού του είδους τα συμβόλαια να γίνεται μία ετήσια ενημέρωση της Επιτροπής Εξοπλιστικών Προγραμμάτων. Έχουμε κάνει προτάσεις για την αναβάθμιση της, για την απλοποίηση των διαδικασιών, αλλά και την απλοποίηση των εισερχόμενων σε εμάς προγραμμάτων, διότι κανένας δεν είναι αμυντικός αναλυτής ή ειδικός στα εξοπλιστικά. Οπότε, πρέπει με ένα εύπεπτο υλικό να μπορεί το κάθε μέλος της Επιτροπής μας να αποφαίνεται. Έχουμε καλά θετικά παραδείγματα στα τελευταία προγράμματα που έχουν εισαχθεί στην Επιτροπή μας για έγκριση, όπως ο τύπος των ραδιοπυξίδων, κ.λπ..

Επίσης, το άρθρο 159, που αφορά στα κριτήρια και τη διαδικασία ενεργοποίησης της πρόβλεψης του άρθρου 346 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με την προστασία ουσιωδών συμφερόντων ασφάλειας της χώρας, είναι, επίσης, μία εξίσου σημαντική καινοτομία του παρόντος σχεδίου νόμου. Η παρ. 2 του εν λόγω άρθρου προβλέπει, ότι η εκκίνηση της διαδικασίας επίκλησης του άρθρου 346 γίνεται με εισήγηση του Ανώτατου Συμβουλίου του Κλάδου Στρατού, Ναυτικού, Αεροπορίας, υπέρ του οποίου υλοποιείται το κάθε εξοπλιστικό πρόγραμμα, ανάλογα, με το αν έχουμε αεροσκάφος, άρμα μάχης, φρεγάτα, ή οτιδήποτε άλλο.

Στο πλαίσιο παροχής καθοδήγησης προς το στρατιωτικό προσωπικό και της αποφυγής μιας ad hoc λύσεως, θα πρότεινα να συμπεριληφθεί στην, υπό σύνταξη, πολιτική εθνικής ασφαλείας, που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 7 του ν.4622/2019, ένας σαφής ορισμός των στοιχειωδών συμφερόντων ασφαλείας της χώρας. Εκεί θέλει έναν καθορισμό και μία καλύτερη σαφήνεια . Με άλλα λόγια, εφόσον το ΚΥΣΕΑ έχει την τελική απόφαση για την επίκληση ή μη του άρθρου 346 ΣΛΕΕ, θα πρέπει να έχει δώσει και κάποια σχετική καθοδήγηση στα αρμόδια όργανα που πρόκειται να το εισηγηθούν πάνω σε αυτό το θέμα. Η εισαγωγή του ευρωπαϊκού ενιαίου εγγράφου σύμβασης στο άρθρο 160, αποτελεί ένα σημαντικό βήμα επιτάχυνσης και ενίσχυσης της δυνατότητας συμμετοχής μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις διαδικασίες αμυντικών προμηθειών. Είναι γνωστό, ότι η υπερβολική γραφειοκρατία πλήττει, πρώτα και πάνω, απ’ όλα τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις σε αυτόν τον χώρο.

Επίσης, θέλω να σημειώσω τη μείωση του ύψους των εγγυητικών επιστολών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 168, ως μία σημαντικότατη βελτίωση των όρων του ανταγωνισμού στις αμυντικές προμήθειες και της μείωσης των εμποδίων εισόδου των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων που έχουμε αρκετές και στη χώρα μας.

Κλείνοντας, θέλω να κάνω μερικές παρατηρήσεις που αφορούν στις δημόσιες συμβάσεις που υπογράφουν οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Έχω ένα σχετικό έγγραφο από τον Δήμο Μονεμβασίας, αλλά λόγω των συνθηκών δεν μπορώ να το καταθέσω. Θα το καταθέσω στην Επιτροπή με άλλο τρόπο. Πιστεύω ότι πρέπει να προστεθεί στις εξαιρέσεις της υποχρεωτικής εφαρμογής από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 22, του άρθρου 36, της παρ. 1 του άρθρου 72 και των παρ. 1 έως 4 του άρθρου 79 και η περίπτωση της παρ. 2α του άρθρου 32 που είναι για τον άγονο διαγωνισμό, μετά από μία σχετική αναδιατύπωση. Η αλλαγή αυτή είναι απαραίτητη, καθώς οι ισχύουσες, σήμερα, ρυθμίσεις επιβάλλουν στους Δήμους συνεχείς επαναλαμβανόμενες διαδικασίες ηλεκτρονικής διαπραγμάτευσης, κατόπιν «άγονων» διαγωνισμών, αξίας άνω των 60.000 ευρώ σήμερα και 30.000 ευρώ μετά την ψήφιση του νέου νόμου χωρίς όριο.

Επίσης, οι απευθείας αναθέσεις στους μικρομεσαίους Δήμους, όπως έχω εγώ στον τόπο μου, οι οποίοι έχουν πολλές κοινότητες και οικισμούς, είναι πολλές και στην πλειονότητά τους πολύ μικρότερες και από το προηγούμενο όριο των 20.000 ευρώ. Πολλές φορές, μπορούμε να βρούμε τέτοια έργα και κάτω των 10.000 ευρώ. Είναι δικαιότερο και θα είναι πολύ επιβοηθητικό, να μπορεί ο ανάδοχος να συνάπτει συμβάσεις αθροιστικά, έως τις 30.000 ευρώ και αντίστοιχα έως τις 60.000 ευρώ, μέσα στο ίδιο οικονομικό έτος και όχι στο δωδεκάμηνο, διότι οι εμπειροτέχνες και οι εργολάβοι που ασχολούνται με αυτά είναι πολύ λίγοι, είναι συγκεκριμένοι και είναι αυτοί που ξέρουν οι Δήμαρχοι και η Τοπική Αυτοδιοίκηση, γενικότερα, ότι μπορούν να κάνουν καλά και αξιόπιστα τη δουλειά τους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χαρίτσης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ο ν.4412/2016 ήταν ένας νόμος πλαίσιο που, για πρώτη φορά, αντιμετώπισε τη χαώδη πολυνομία στον χώρο των δημοσίων συμβάσεων και προσάρμοσε την ελληνική νομοθεσία στα ευρωπαϊκά δεδομένα. Υπήρχαν προβλήματα; Βεβαίως. Μία τόσο μεγάλη μεταρρύθμιση είχε και έχει προβλήματα. Πρέπει, άλλωστε, ένα ολόκληρο δίκτυο δημοσίων υπηρεσιών, αυτοδιοίκησης, μελετητών, επιχειρήσεων, να προσαρμοστεί στο νέο σύστημα και μην ξεχνάμε, ότι με τον ν.4412 η έννοια της διαφάνειας, τόσο στις δημόσιες προμήθειες, όσο και στα τεχνικά έργα, αναβαθμίστηκε αποφασιστικά.

Χρειάζονται, λοιπόν, βελτιώσεις μετά από πέντε χρόνια; Χρειάζεται επιτάχυνση, χρειάζεται απλοποίηση; Βεβαίως. Τα επιτυγχάνει, όμως, αυτά το παρόν νομοσχέδιο; Δυστυχώς, όχι, γιατί ακόμη και εκεί που υπάρχουν θετικές διατάξεις, δεν διασφαλίζεται η ορθή εφαρμογή τους. Αναφέρω ένα παράδειγμα, όπως είναι η διάταξη του άρθρου 4, με την οποία επεκτείνεται η υποχρεωτική ηλεκτρονική διεξαγωγή διαγωνισμών, με το όριο να «πέφτει» από τις 60.000 στις 30.000 ευρώ για όλες τις κατηγορίες των δημοσίων συμβάσεων. Είναι μία διάταξη που κινείται σε θετική κατεύθυνση, καθώς διευρύνει τις θετικές επιπτώσεις της ηλεκτρονικοποίησης των διαγωνισμών που καθιέρωσε ο ν.4412 και σε συμβάσεις που, κατ’ εξοχήν, συμμετέχουν μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις. Ωστόσο, για να μπορέσει αυτή η αλλαγή να έχει, πράγματι, θετικά αποτελέσματα, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη, ότι ο μεγαλύτερος «όγκος» των δημοσίων συμβάσεων είναι μεταξύ 30.000 και 60.000 ευρώ.

Οι μικρότερες αναθέτουσες αρχές, όπως και οι μικρές επιχειρήσεις, οι οποίες, μέχρι σήμερα, δεν χρησιμοποιούσαν το ΕΣΗΔΗΣ, δεν το γνωρίζουν, ενώ το σύστημα θα πρέπει να είναι, απολύτως, έτοιμο, για να ανταποκριθεί στη ραγδαία αύξηση των χρηστών. Σε διαφορετική περίπτωση, η αλλαγή αυτή θα προκαλέσει πολύ σημαντικές καθυστερήσεις. Ειδικά, όμως, αυτή την περίοδο, της πρωτοφανούς κρίσης που βιώνουμε, ειδικά για τους μικρούς και μεσαίους και στον τεχνικό κόσμο, θα περίμενε κανείς να υπάρχει μία ειδική μέριμνα για την ενίσχυσή τους. Εδώ, όμως, συμβαίνει το ακριβώς αντίθετο, γιατί με το παρόν νομοσχέδιο δημιουργούνται μεγάλες χρηματοοικονομικές απαιτήσεις για την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης που αποκλείουν, ουσιαστικά, μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, ακόμη και από το να υποβάλουν καν προσφορά, επιβαρύνονται τα μικρομεσαία μελετητικά και εργοληπτικά γραφεία με, επιπλέον, γραφειοκρατικές υποχρεώσεις και απαιτήσεις, συμβάλλοντας, ουσιαστικά, στην περαιτέρω συγκεντροποίηση της αγοράς.

Με το άρθρο 21, αυξάνεται το ύψος των εγγυητικών επιστολών, για την ανάθεση δημοσίων έργων, ενώ, ταυτόχρονα, καταργείται η προσωρινή παραλαβή έργου, επιδεινώνοντας, σημαντικά, τις ανάγκες χρηματοδότησης. Δεν λαμβάνονται υπόψη, δηλαδή, οι οικονομικές συνέπειες της πανδημίας και των περιοριστικών μέτρων, ειδικά για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις που παραμένουν αποκλεισμένες από τον τραπεζικό δανεισμό.

Θα ήθελα να αναφερθώ και στις διατάξεις που σχετίζονται με την Αναπτυξιακή Τράπεζα. Δεν έχουμε συζητήσει γι’ αυτό το θέμα αυτές τις μέρες. Είναι, όμως, ένας πολύ σημαντικός «βραχίονας» του χρηματοπιστωτικού μας συστήματος που δημιούργησε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος, δυστυχώς, έχει μείνει αναξιοποίητος κατά την περίοδο διακυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, ενώ θα μπορούσε να παίξει τον ρόλο του χρηματοδότη των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, ειδικά στις σημερινές συνθήκες που αντιμετωπίζουν «ασφυξία» ως προς την παροχή ρευστότητας.

Εδώ και έναν χρόνο, ούτε κανονισμός λειτουργίας δεν έχει εκπονηθεί, ούτε νέα χρηματοδοτικά «εργαλεία» έχουν ενεργοποιηθεί, πέρα από αυτά που είχαν σχεδιαστεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση. Τι γίνεται τώρα με τις διατάξεις των άρθρων 181-185 στο παρόν νομοσχέδιο; Εγκαθιδρύεται ένα σύστημα υπερσυγκεντρωτικό, διοικητικοκεντρικό, εξουσιαστικό, εκτός κάθε ελέγχου, πέρα και έξω από κάθε αρχή χρηστής εταιρικής διακυβέρνησης. Πρέπει να πω, ότι το ζήτημα της Αναπτυξιακής Τράπεζας είναι για εμάς πολύ κρίσιμο. Το παρακολουθούμε στενά και θα επανέλθουμε και με νέα κοινοβουλευτική παρέμβαση γι’ αυτό το θέμα.

 Θα ήθελα να πω και δύο κουβέντες για δύο ζητήματα που, κατά τη γνώμη μου, δείχνουν πιο ξεκάθαρα από οτιδήποτε άλλο την εμμονή της σημερινής Κυβέρνησης σε νεοφιλελεύθερες ιδεοληψίες, οι οποίες είναι επικίνδυνες για το δημόσιο συμφέρον. Πρώτα, είναι η περίφημη λογική του outsourcing. Και εδώ βλέπουμε να εκχωρούνται βασικοί ελεγκτικοί μηχανισμοί και υπηρεσίες του Δημοσίου σε ιδιώτες. Με τα άρθρα 57 και 89, προβλέπεται η επέκταση της συμμετοχής ιδιωτών στην επίβλεψη της εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων. Καθίσταται δε αδύνατον να υπάρξει δημόσιος έλεγχος, χωρίς τη συστηματική παρουσία μηχανικών του Δημοσίου στα ελεγχόμενα έργα. Τα είπαν χθες και στην ακρόαση των φορέων οι εκπρόσωποί τους.

Είναι μία διάταξη που οδηγεί και σε σύγκρουση συμφερόντων, σε περίπτωση που ο ιδιώτης επιβλέπων αμείβεται από τη σύμβαση του έργου, την εκτέλεση της οποίας επιβλέπει.

Η συγκεκριμένη πρόβλεψη παρουσιάζεται από την Κυβέρνηση, ως απάντηση στην υποστελέχωση τεχνικών υπηρεσιών. Απάντηση, όμως, στην υποστελέχωση, δεν μπορεί να είναι η περαιτέρω απαξίωση, γιατί αυτό συμβαίνει εδώ. Η απάντηση είναι η ενίσχυση των τεχνικών υπηρεσιών, όπως, για παράδειγμα, στην Αυτοδιοίκηση. Υπενθυμίζουμε, ότι ως Κυβέρνηση ο ΣΥΡΙΖΑ, είχε εκπονήσει ένα τριετές πρόγραμμα προσλήψεων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση 1.500 επιστημόνων, κυρίως, για την «ενδυνάμωση» των τεχνικών υπηρεσιών, που θα κάλυπτε τη περίοδο 2019 - 2021. Το πρόγραμμα αυτό, μάλιστα, δημιουργήθηκε, κατόπιν των προτάσεων της ίδιας της ΚΕΔΕ και αφού είχαμε καταγράψει τις συγκεκριμένες ανάγκες κάθε Δήμου. Είχα την τιμή να το παρουσιάσω αυτό το πρόγραμμα στο Συνέδριο της ΚΕΔΕ τον Δεκέμβριο του 2018. Έτσι αντιμετωπίζεται η υποστελέχωση. Δυστυχώς, η Κυβέρνηση της Ν.Δ. επέλεξε να στείλει αυτό το πολύ σημαντικό πρόγραμμα στον κάλαθο των αχρήστων.

Δεύτερη πολύ σημαντική ρύθμιση είναι τα ζητήματα του περιβάλλοντος. Καταρχάς, με το άρθρο 15, είναι, πλέον, δυνατή η προκήρυξη μιας σύμβασης με μελέτη και κατασκευή, χωρίς να έχει ολοκληρωθεί η περιβαλλοντική αδειοδότηση, υπό τον όρο, ότι οι εγκριθέντες περιβαλλοντικοί όροι δεν μεταβάλλουν, ουσιωδώς, το αντικείμενο του έργου. Αυτό, όμως, είναι αδύνατον να το γνωρίζουμε, εκ των προτέρων. Άρα, οδηγούμαστε, είτε σε περαιτέρω καθυστερήσεις, είτε ασκείται πίεση στην αδειοδοτούσα αρχή να μην επιβάλει τους απαραίτητους περιβαλλοντικούς όρους, ενώ, πλέον, με το περιώνυμο άρθρο 219, για το οποίο έγινε πολύ μεγάλη συζήτηση και στην Επιτροπή μας, αλλά και στον Τύπο, -ήδη, έχουν αναληφθεί πρωτοβουλίες από περιβαλλοντικές οργανώσεις και ενώ έχουν, ήδη, καταργηθεί οι φορείς διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών-, επιτρέπεται η υλοποίηση «επενδύσεων» εντός των περιοχών NATURA, με την καθιέρωση του «εργαλείου» των υποπεριοχών. Ανοίγει ένα «παράθυρο» εδώ που βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με το ευρωπαϊκό πλαίσιο περιβάλλοντος και βιοποικιλότητας. Μπαίνει το Υπουργείο Ανάπτυξης που δεν είχε σχετική αρμοδιότητα και υπηρεσίες με σχετική τεχνογνωσία, να καθορίζει, υποβαθμίζοντας, ουσιαστικά, τους κανόνες προστασίας των περιοχών NATURA. Αυτό συνιστά, κατά τη γνώμη μας, μία τεράστια οπισθοδρόμηση, μία αντιμεταρρύθμιση, που θέτει τη χώρα εκτός ευρωπαϊκού πλαισίου και υποχρεώσεων που εκπορεύονται από το κοινοτικό δίκαιο και αποκαλύπτει και πόσο κίβδηλο, τελικά, είναι το, δήθεν, φιλοπεριβαλλοντικό προφίλ του κ. Μητσοτάκη.

Σε σχέση με τα ζητήματα του περιβάλλοντος, μου προκαλεί απορία, γιατί, ενώ η Γενική Γραμματεία Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης έχει εκπονήσει ένα σχέδιο για «πράσινες» δημόσιες συμβάσεις, το σχέδιο αυτό απουσιάζει, πλήρως, από το παρόν νομοσχέδιο.

Εν κατακλείδι, κύριε Πρόεδρε, η ανάγκη για επιτάχυνση και απλοποίηση είναι, όντως, υπαρκτή. Το παρόν νομοσχέδιο, όμως, ούτε σε βελτιώσεις οδηγεί, ούτε σε πάταξη της γραφειοκρατίας. Είναι χαρακτηριστικό, ότι η δευτερογενής νομοθεσία για την εφαρμογή του νομοσχεδίου υπερβαίνει τις 70 αποφάσεις, σε μία περίοδο με δεδομένη την ανάγκη για υλοποίηση έργων και διαγωνισμών και για ταχεία «απορρόφηση» των πόρων του Ταμείου Ανάκαμψης και του νέου ΕΣΠΑ.

Προτάσεις υπάρχουν. Εντελώς, ενδεικτικά, οι Ο.Τ.Α. θα μπορούσαν να αξιοποιήσουν τις συμβάσεις πλαίσιο, σε συνδυασμό με τη δημιουργία ενός μητρώου που θα καταγράφει δυνητικούς προμηθευτές ή εργολήπτες, στους οποίους θα μπορούσε να τεθεί και ένα όριο, για παράδειγμα, δύο αναθέσεις ανά έτος, ενώ ένα εγχείρημα απλοποίησης του συστήματος δημόσιων προμηθειών και δημοσίων έργων, θα έπρεπε να προβλέπει και διαφοροποίηση των γραφειοκρατικών υποχρεώσεων των αναδόχων ανάλογα με το ύψος της σύμβασης, κάτι που δεν προβλέπεται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Λύσεις βρίσκονται, λοιπόν. Ας τις αναζητήσει, κύριε Πρόεδρε, το Επιτελικό Κράτος, γιατί δεν το κάνει με το παρόν νομοσχέδιο. Επιτρέψτε μου, κλείνοντας, να ανακοινώσω στο Σώμα, ότι θα καταθέσουμε σήμερα και μία τροπολογία μετά από σχετική Κοινοβουλευτική μας Ερώτηση. Είναι μία τροπολογία για την αναδιατύπωση του άρθρου 223 του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, προκειμένου οι προβλέψεις για το αφορολόγητο και το ασυμψήφιστο των ενισχύσεων της δράσης για το ηλεκτρονικό εμπόριο -δράση του ΕΣΠΑ- να συμπεριλάβουν και τις ενισχύσεις που καταβάλλονται στο πλαίσιο των προγραμμάτων των Περιφερειακών Επιχειρησιακών Προγραμμάτων Ενίσχυσης (ΠΕΠΕ) των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων που έχουν πληγεί από την πανδημία. Είναι ένα αίτημα πολλών επιμελητηριακών και επαγγελματικών φορέων.

Καλούμε, λοιπόν, το αρμόδιο Υπουργείο Ανάπτυξης να δει θετικά αυτή τη νομοθετική μας πρωτοβουλία. Σας ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκόκας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΚΟΚΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν σοβαρά θέματα σε αυτό το νομοσχέδιο που, όπως έχουμε αναφέρει, αφορούν στη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος, τόσο από πλευράς ποιότητας, όσο και από οικονομικής πλευράς. Είναι σοβαρά θέματα που αφορούν στη διαφάνεια, τον ανταγωνισμό και την εποπτεία των δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, δυσκολεύει το περιβάλλον για μικρές και μικρομεσαίες οικονομικές και τεχνικές επιχειρήσεις. Αυτούς τους προβληματισμούς ενίσχυσε και η διαδικασία ακρόασης των φορέων, καθώς αρκετοί από αυτούς ήταν αρνητικοί σε ορισμένες διατάξεις.

Στο άρθρο 57, δίνεται η δυνατότητα στον υποψήφιο ανάδοχο να επιλέξει τον φορέα επίβλεψης του έργου. Δηλαδή, να αφαιρέσει την εποπτεία από την αναθέτουσα αρχή, κατά την εκτέλεση του έργου και να αναθέσει την επίβλεψη σε ιδιωτικό φορέα, εφόσον, βέβαια, θα το έχει αποφασίσει η αναθέτουσα υπηρεσία. Ορίζονται, λοιπόν, οι ιδιωτικοί φορείς επίβλεψης. Παράλληλα, προβλέπεται η αμοιβή να καταβάλλεται στον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης από τον ανάδοχο. Έτσι, λοιπόν, καλείται η Κυβέρνηση να λύσει ένα πρόβλημα που αφορά, στην ουσία, στην υποστελέχωση των κεντρικών υπηρεσιών του δημόσιου τομέα, διότι από την πλευρά της επίβλεψης δεν προκύπτουν οι καθυστερήσεις που έχουν άλλες γραφειοκρατικές διαδικασίες, ιδίως μέχρι να φτάσουμε στο να υπογραφεί μία σύμβαση. Βεβαίως, υπάρχουν και θέματα, κατά την υλοποίηση της σύμβασης, αλλά από τη στιγμή που υπογραφεί μία σύμβαση σημαίνει ότι υπάρχει επίβλεψη. Δημιουργείται, όμως, με αυτόν τον τρόπο, μία σχέση εξάρτησης, μεταξύ του αναδόχου και του ιδιωτικού φορέα επίβλεψης, και δεν διασφαλίζονται οι όροι διαφάνειας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η δυνατότητα ελέγχων από την αναθέτουσα αρχή παραμένει. Όμως το θέμα είναι, ότι τα αποτελέσματα είναι αμφίβολα, ενώ υπάρχει και μία μεγάλη εμπλοκή στις διαδικασίες τριβής μεταξύ όλων αυτών των μερών. Δεν θα πρέπει να απαξιωθούν, προφανώς, οι δημόσιες υπηρεσίες. Θα πρέπει να στελεχωθούν και να εξοπλιστούν τεχνολογικά. Αυτή είναι η καλύτερη λύση. Ας μην ξεχνάμε, ότι έχουν εκτελέσει όλα τα μεγάλα έργα. Εάν, όμως, επιμείνει η Κυβέρνηση στην επικουρική στήριξη από τον ιδιωτικό φορέα, εφόσον αυτό επιλεγεί, θα πρέπει να προβλέπεται ο ορισμός του ιδιωτικού φορέα από την αναθέτουσα αρχή, όπως, επίσης, και η αμοιβή του, χωρίς να συνδέεται ο ιδιωτικός φορέας επίβλεψης με καμία άλλη σχέση με τον ανάδοχο. Επίσης, να ορίζεται και το πλαίσιο και για τον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης, αλλά και για τις υπηρεσίες της αναθέτουσας και προϊσταμένης αρχής που δεν πρέπει να αποστούν από τον ελεγκτικό τους ρόλο.

Στο σημείο αυτό, θέλω να πω, ότι ακούγονται πολλά και από την Αξιωματική Αντιπολίτευση. Όμως, ήταν με το άρθρο 218 του νόμου 4518 που συγκροτήθηκε το Σώμα Ειδικών Επιμετρητών δημοσίων και ιδιωτικών έργων με υποχρεωτική την επιλογή αυτών σε ορισμένες περιπτώσεις και συγκεκριμένα έργα, ενώ προβλέπονταν και μητρώα επιχειρήσεων συμβούλων διοίκησης έργων ή μελετών για ορισμένες περιπτώσεις. Υπήρχε πρόδρομος αυτής της νομοθεσίας. Όμως, θα πρέπει να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα και οι περιπτώσεις συνδρομής από φορείς θα πρέπει να είναι, εξαιρετικά, περιορισμένες και για έργα και για μελέτες, ενώ δεν χρειάζονται άλλα μητρώα ελεγκτών.

Επίσης, είναι σημαντικό το θέμα της ποιότητας των έργων, όπου και εκεί θα πρέπει να προβλέπονται και να επιλέγονται διαπιστευμένοι φορείς πιστοποίησης του ελέγχου και της ποιότητας των έργων. Είναι εξίσου, ίσως και περισσότερο, σημαντικό.

Στο άρθρο 70, θεσπίζεται το δηλωτικό σύστημα επιμετρήσεων, αφού η αναθέτουσα αρχή θα αρκείται σε δειγματοληπτικό έλεγχο μέχρι 20%. Στο σύστημα αυτό τοποθετήθηκαν αρνητικά και οι ιδιωτικοί τεχνικοί φορείς, μελετητικοί και κατασκευαστικοί, και εκπρόσωποι φορέων εργαζομένων σε δημόσιες τεχνικές υπηρεσίες. Ο έλεγχος δε, παραπέμπεται σε αόριστο χρόνο και εφόσον θα μπορεί να γίνει. Μετά από μεγάλο διάστημα εκτέλεσης εργασιών -και ιδιαίτερα αφανών εργασιών- δεν υπάρχει, πρακτικά, δυνατότητα ελέγχου, ενώ θα δημιουργηθούν προβλήματα και καθυστερήσεις, αφού καταργείται το πρωτόκολλο παραλαβής αφανών εργασιών. Ο συνδυασμός των δύο διατάξεων, ιδιωτικός φορέας επίβλεψης και δηλωτικό σύστημα, διευκολύνει τη δημιουργία ζητημάτων που έχουν σχέση με την αξιοπιστία των σχημάτων που θα εμπλακούν σε αυτή τη διαδικασία. Η επιμονή στο δηλωτικό σύστημα, κατόπιν όλων αυτών, δεν είναι κατανοητή, ιδιαίτερα, όταν η ίδια η Κυβέρνηση έρχεται να θεσπίσει εργοληπτικό φορέα επίβλεψης για την επίβλεψη. Άρα, έχει περισσότερες δυνατότητες να είναι το επιμετρητικό σύστημα, αυτό που πρέπει να ισχύει.

Από την άλλη πλευρά, όπως είπα και πριν, στο Δημόσιο υπάρχει εμπειρία και γνώση που πρέπει να αξιοποιηθεί, για να μην απαξιωθεί, στο τέλος, όταν μείνει έξω από αυτά τα αντικείμενα, είτε των μελετών, είτε των κατασκευών, ο κλάδος των τεχνικών που υπηρετούν στο Δημόσιο.

Επίσης, το άρθρο 9, αναφέρεται στην τεχνική επάρκεια των αναθετουσών αρχών που κρίνεται από τις ίδιες τις αρχές και εφόσον κριθεί, ότι δεν διαθέτουν αυτή την επάρκεια, συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις, συμβάσεις παροχής τεχνικών υπηρεσιών ή καταφεύγουν σε άλλες υπηρεσίες Υπουργείων. Όμως, πώς και με ποια κριτήρια θα διαπιστώνεται αυτό; Δεν ορίζεται. Όπως δεν ορίζεται και ο έλεγχος όλης αυτής της διαδικασίας που οδηγεί στις επιλογές που προανέφερα.

 Στο άρθρο 15, ενισχύεται το σύστημα μελέτης και κατασκευής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ως αντικείμενο, συγχρόνως, και τη μελέτη και την κατασκευή του έργου. Μάλιστα, μέχρι την οριστική ανακήρυξη του αναδόχου, προβλέπεται να υπάρχουν εγκεκριμένες περιβαλλοντικές μελέτες. Όμως, έχει προηγηθεί η υποβολή των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, χωρίς την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων. Αυτό είναι ένα σοβαρό πρόβλημα, διότι η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων είναι ουσιαστική και μπορεί μέχρι το στάδιο της έγκρισης να αλλάξει, όπως να αλλάξουν τα δεδομένα και των προσφορών, αλλά και το ίδιο το έργου. Θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, πριν από την υποβολή των τεχνικών και οικονομικών προσφορών να έχει ολοκληρωθεί, τουλάχιστον, η έγκριση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Γενικώς, οι εμπειρίες από το σύστημα μελέτης κατασκευής είναι αρνητικές. Κανονικά, ο ανάδοχος δεν θα πρέπει να εμπλέκεται στις μελέτες. Το ελάχιστο, εφόσον αυτό προκριθεί, η προμελέτη και οι μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων θα πρέπει να είναι ολοκληρωμένες και να δούμε και τον τρόπο που θα επιταχυνθεί η έγκρισή τους. Θα μπορούσε, ίσως, να συζητηθεί μόνο για πολύ μεγάλα έργα η ανάθεση της οριστικής μελέτης μαζί με την κατασκευή, αλλά και αυτό δεν είναι το βέλτιστο για τη διαδικασία αυτή.

Στο άρθρο 30, για την ανάθεση σύμβασης μελετών, να αφορούν στα κριτήρια αξιολόγησης περισσότερο και λιγότερο στην «βαρύτητα» της τιμής. Στο άρθρο 32, σε ότι αφορά στις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, είναι λίγος ο χρόνος για την αιτιολόγηση προσφοράς. Επίσης, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, όταν παρέλθει αυτός ο χρόνος, είναι ένα πρόβλημα. Κυρίως, πρέπει να διευκρινιστεί, αν καταπίπτει και στις περιπτώσεις που δεν αιτιολογηθεί επαρκώς, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής η χαμηλή προσφορά. Αν τότε καταπίπτει, εξ ορισμού, η εγγυητική επιστολή, θα είναι ένα σοβαρό πρόβλημα και θα είναι εις βάρος των μικρών επιχειρήσεων.

Επίσης, υπάρχει θέμα και με τον μέσο όρο και την απόκλιση των δέκα ποσοστιαίων μονάδων. Υπάρχει προβληματισμός για το πώς μπορεί να προκύψει αυτός ο μέσος όρος, αλλά και για τα κριτήρια και τις μεθόδους, με τις οποίες η αναθέτουσα αρχή θα αποκλείει, ακόμη, και προσφορές που έχουν μικρότερή ή και καθόλου απόκλιση από τον μέσο όρο, ενώ είναι δεδομένο, ότι το ενιαίο σύστημα τιμολόγησης μπορεί να βοηθήσει για τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Είναι θετικό, ότι θεσμοθετείται ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, αν και υπάρχουν κάποια θέματα πάνω σε αυτό. Δηλαδή, θα μπορούσε να είναι ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου ή δημόσια υπηρεσία.

Κλείνοντας, θα ήθελα να αναφερθώ στα θέματα που αφορούν στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος. Ειπώθηκαν πολλά, υπάρχουν αντιδράσεις για τον πειθαρχικό έλεγχο, καθώς δίνεται η δυνατότητα στο ΤΕΕ να ασκεί πειθαρχικό έλεγχο και σε μη μέλη του. Επίσης, υπάρχει και ένα κενό διαβούλευσης και πολλοί ζήτησαν την απόσυρσή του. Όλα αυτά θα πρέπει να τα δούμε και στην Ολομέλεια, αναλυτικότερα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ:** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Με όλο τον σεβασμό και επειδή έχετε θητεύσει στη Νέα Δημοκρατία του αείμνηστου Κωνσταντίνου Καραμανλή αλλά και του Κώστα Καραμανλή, θα ήθελα να ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, χωρίς να αποφύγω τη βάσανο της, επί των άρθρων, συζήτηση, με μία έκκληση, κυρίως, στους δύο Υπουργούς, που συμπίπτει να έχουν τις βασικές υπογραφές σε αυτό το νομοσχέδιο, τους κ.κ. Καραμανλή και Γεωργιάδη, και επειδή, ταυτόχρονα, είναι και πρωταγωνιστές της αντί- ΣΥΡΙΖΑ συκοφαντίας. Κάνω μία έκκληση, λοιπόν, να αφήσουν το «εργαλείο» του διχασμού στη ρητορεία τους, ενόψει της συζήτησης που γίνεται για το κράτος δικαίου που αφορά όλους τους Έλληνες πολίτες και να συμβάλουν, έτσι ώστε ο διχασμός να μην είναι το προκάλυμμα της αναποτελεσματικότητας σε ζητήματα, όπως οι «γαλάζιοι» εμβολιασμοί, τα 300 λεωφορεία του ΟΣΥ που κρίθηκαν ακατάλληλα για τους Έλληνες πολίτες και μία σειρά, ακόμη, από κυβερνητικά λάθη και παρωδίες.

Μπαίνοντας στην ουσία αυτού του νομοσχεδίου, θέλω να σας πω, ότι χαίρομαι που υπάρχουν «φωνές», όπως του κ. Βολουδάκη, για παράδειγμα, ο οποίος απ’ ότι ξέρω δεν ενετάχθη στην Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ, ο οποίος εντόπισε ένα ζήτημα στην «καρδιά» αυτού του νομοθετήματος, ότι γίνεται μία σαφής προσπάθεια οι μεγάλες κατακτήσεις, όπως είπε και λίγο πριν ο κ. Δρίτσας, όμορφα να «καίγονται». Δηλαδή, με κάποιους αυτοματισμούς, τύπου φορέας προστασίας από το αυγοτάραχο Μεσολογγίου προσπαθείτε να βγάλετε, εντελώς, από τη δημόσια συζήτηση, τη δημόσια «σφαίρα» και τις δημόσιες διαδικασίες τον ελεγκτικό ρόλο του Δημοσίου που λειτουργεί με διαφάνεια, αξιοκρατία, αποτελεσματικότητα και ταχύτητα. Τουλάχιστον, έτσι θα πρέπει να λειτουργεί και αυτή να είναι μία αέναη προσπάθεια και «μάχη».

Το διακύβευμα σε αυτή τη χώρα είναι, ότι λόγω της πανδημίας και λόγω της δεκαετούς κρίσης που σηματοδότησε η χρεοκοπία της χώρας το 2009, υπάρχει η ανάγκη για «ωρίμανση» των έργων, υπάρχει η ανάγκη για επιτάχυνση των διαδικασιών και υπάρχει η ανάγκη για μεγαλύτερη διαφάνεια. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει, ότι αυτόν τον ρόλο δεν μπορεί να τον παίξει το υποστελεχωμένο, συστηματικά, Δημόσιο, ειδικά τα τελευταία δύο χρόνια, και ότι πρέπει να ανατεθεί σε ιδιώτες και ότι πρέπει να γίνει «εργαλειοποίηση», ακόμη, και ενός επιστημονικού φορέα, δηλαδή, του Τεχνικού Επιμελητηρίου, που φαίνεται να είναι ένας από τους συντάκτες του νομοσχεδίου, με απώτερο στόχο να μπορεί να «απορροφήσει»-λυπάμαι που το λέω, κύριε Πρόεδρε,- τους αποφοίτους των κολεγίων που θα αποκτήσουν επαγγελματικά δικαιώματα μέσω του ΤΕΕ και, κατ’ επέκταση, μία πολύ πιο στενή σχέση με τα έργα που αναμένεται να περιλαμβάνονται και στο Ταμείο Ανάκαμψης, αλλά και στις δημόσιες επενδύσεις.

Θέλω να θέσω ένα βασικό ερώτημα. Θα συζητήσουμε ποτέ για το αν υπάρχει ένα εθνικό στρατηγικό σχέδιο έργων και υποδομών στη χώρα ή θα προαναγγέλλουμε, μέσω της εφημερίδας «Πρώτο Θέμα», όπως μαθαίνω, τη Γραμμή 5 του Μετρό, από τον κ. Καραμανλή; Θα αποκτήσουμε «θωρακισμένες» και διαφανείς διαδικασίες ή θα καταστήσουμε το Τεχνικό Επιμελητήριο τον βασικό «θιασώτη» θεμελιώδους σύγκρουσης ρόλων;

Κλείνοντας, γίνομαι συγκεκριμένος. Δίνεται στο Επιμελητήριο η αρμοδιότητα που εμπίπτει και στο επαγγελματικό αντικείμενο των μελών του, να υποστηρίζει τα μέλη του, αλλά στην περίπτωση που τα μέλη του ΤΕΕ έχουν την άποψη, για παράδειγμα, ότι οι όροι ενός διαγωνισμού δεν προάγουν την επιστήμη και το τεχνικό επάγγελμα, το ΤΕΕ πρέπει να στραφεί εναντίον του εαυτού του ή περιμένουμε να το κάνει; Δηλαδή, όταν ο ελεγχόμενος και ο ελεγκτής είναι μέλη του ΤΕΕ, πιστεύετε ότι αυτό το μοντέλο θα λειτουργήσει; Έχω μία απορία, αν τελικά τα έργα αφορούν τη χώρα ή η χώρα κινείται πίσω από τα έργα και τους εργολήπτες. Δεν ξέρω αν θα λυθεί αυτή η απορία μου.

Πάντως, εκείνο που θέλω να καταθέσω, ταυτόχρονα, με τις περιβαλλοντικές ανησυχίες είναι, ότι, όταν επιχειρηματολογούμε για την κλιματική αλλαγή, δεν είναι μία συζήτηση καφενείου ή μία ανερμάτιστη συζήτηση, την οποία θα «απογειώνουμε» και θα «θεοποιούμε» μπροστά σε ένα τηλεοπτικό παράθυρο, αλλά την ώρα που νομοθετούμε, η κλιματική αλλαγή, μέσα από την ευελιξία και την κατάργηση των όσων προβλέπονται στην κοινοτική συνθήκη NATURA, δεν θα είναι ζήτημα για κανέναν μας. Παράγει «σχιζοφρενική» αντίφαση το να λέμε, ότι η κλιματική αλλαγή είναι, ίσως, ο υπ’ αριθμόν ένα κίνδυνος για τις υποδομές στη χώρα και τον τόπο μας στην Ευρώπη και τον κόσμο και αμέσως μετά να την εντάσσουμε σε ένα νομοθέτημα «σβήσε-γράψε», αρκεί να εξυπηρετήσουμε κάποια μικρά ή μεγάλα συμφέροντα.

Κλείνω, με την έκκληση με την οποία ξεκίνησα. Έχουμε υποχρέωση και ως Επιτροπή και ως Σώμα να συνεισφέρουμε στην αποτροπή του διχασμού που οδηγούν οι αντί-ΣΥΡΙΖΑ συκοφαντίες και υστερίες, όσων τις υπηρετούν, νομίζοντας, ότι είμαστε ακόμη στην εποχή του συλλαλητηρίου στην Πλατεία Συντάγματος για τη Συμφωνία των Πρεσπών και τους κ.κ. Σαμαρά και Γεωργιάδη να κάθονται στα σκαλιά του ξενοδοχείου «Μεγάλη Βρετανία».

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Σταμενίτης.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Το νομοσχέδιο που επεξεργαζόμαστε αυτές τις μέρες στην Επιτροπή, προέκυψε από μία βασική ανάγκη. Αυτή δεν είναι άλλη από τον εκσυγχρονισμό και την απλοποίηση του νομοθετικού πλαισίου για τις δημόσιες συμβάσεις, της προμήθειας αγαθών και την εκτέλεση των δημοσίων έργων. Ήταν αίτημα όλων, μηχανικών, εταιρειών, Τοπικής Αυτοδιοίκησης και έτσι η Κυβέρνηση έφερε αυτό το σχέδιο νόμου.

Στη σημερινή τοποθέτησή μου θα ήθελα να σταθώ στο Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά στα θέματα δημοσίων συμβάσεων, προμηθειών, και έργων, με το οποίο η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας υλοποιεί μία, ακόμη, από τις προεκλογικές της δεσμεύσεις. Και ποια είναι αυτή; Είναι να μεταρρυθμίσει το πλαίσιο, σύμφωνα με το οποίο κατασκευάζονται τα δημόσια έργα της χώρας.

Είναι γεγονός και το ανέλυσαν επαρκέστατα και με σαφήνεια, τόσο ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας, όσο και Υπουργοί, ότι ο προηγούμενος νόμος που ψήφισε η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και τον τροποποίησε από τότε 385 φορές, είναι ανεπαρκής. Δεν χωράει αμφιβολία, ότι στον τομέα των δημοσίων έργων έχουμε ένα δυσλειτουργικό και «δαιδαλώδες» νομικό πλαίσιο, γεγονός που οδήγησε σε μεγάλες καθυστερήσεις και δημιούργησε μία σειρά από πρόσκαιρα προβλήματα. Όπως είπε και ο Υπουργός, ο κ. Καραμανλής, η Ελλάδα είναι από τις λίγες χώρες που παρουσιάζουν τόσο μεγάλες καθυστερήσεις στην εκτέλεση των δημοσίων έργων.

Αυτή την τεράστια «παθογένεια» του ελληνικού κράτους προσπαθεί να «γιατρέψει» το παρόν σχέδιο νόμου. Είναι, λοιπόν, πολύ μεγάλη η σημασία του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, γιατί αντιμετωπίζονται σημαντικά προβλήματα, όπως οι μεγάλες εκπτώσεις και οι χαμηλές προσφορές, φαινόμενα που έχουν ως αποτέλεσμα να μην ολοκληρώνονται τα έργα και σε πολλές περιπτώσεις να οδηγούνται σε αναπροσαρμογή των προϋπολογισμών τους.

 Με τις προτεινόμενες ρυθμίσεις, ορθώς, το Υπουργείο θέτει όρια και βάζει κανόνες. Δέσμευση για προσφορές, με απόκλιση του 10% του συνόλου των προσφορών που έχουν υποβληθεί, πρέπει να υπάρχει αιτιολόγηση και, επιπλέον, η σύμβαση δεν θα μπορεί να διαφοροποιείται και να συμπληρώνεται με μικρότερες συμβάσεις, καθ’ όλη τη διάρκεια της εκτέλεσής της. Είναι σημαντικό, όπως είπε και ο κ. Υπουργός, η τάξη στη δημοπράτηση των έργων που έχουν συμπεριληφθεί στο άρθρο 7α του κώδικα αναγκαστικών απαλλοτριώσεων. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι τα, ζωτικής σημασίας, έργα για τη χώρα θα «τρέξουν» με γρηγορότερους ρυθμούς και αυτό συνεπάγεται σημαντικά πράγματα για την ανάπτυξη της χώρας συνολικά.

Πριν συνεχίσω με τη θεσμοθέτηση της δυνατότητας ιδιωτικής επίβλεψης των έργων και μελετών, να δηλώσω στον συνάδελφο Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, ότι είμαι ενεργός ιδιώτης μηχανικός, εδώ και είκοσι πέντε χρόνια, και πραγματικά τη θέση του δεν την καταλαβαίνω. Αναφέρομαι στις ενστάσεις του για την επίβλεψη των έργων από ιδιώτες μηχανικούς και είναι ένα σημείο στο οποίο επικεντρώθηκε η κριτική και στην πρώτη συνεδρίαση και χθες και σήμερα. Όμως, εσφαλμένα, κατά την άποψη μου, καθώς πρόκειται για μία ρύθμιση που έρχεται να λύσει προβλήματα αδυναμίας και υποστελέχωσης και έλλειψης, ίσως, και επαρκούς γνώσης των υπηρεσιών από τη μία και να κερδίσει χρόνο από την άλλη.

Σε ότι αφορά σε αυτά που λέγονται, ότι θα πληρώνεται από τον εργολάβο και ότι θα επιλέγει τον εργολάβο, δημιουργούν μία «θολή» εικόνα μόνο για την Αντιπολίτευση. Είναι δεδομένο, ότι ο επιβλέπων πληρώνεται από το έργο, είναι έξοδο,. Επίσης, είναι μέλος ενός πιστοποιημένου μητρώου που εγκρίνεται από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχεται από αυτήν για τις υπηρεσίες του, ενώ έχει ευθύνη και για απλή αμέλεια. Δεν μπορώ να καταλάβω από το κείμενο του νόμου πώς βγάζετε αυτά τα συμπεράσματα. Ακούγοντας την κριτική των συναδέλφων του ΣΥΡΙΖΑ για το άρθρο που αφορά στους ιδιώτες μηχανικούς που πρόκειται να αναλάβουν την επίβλεψη των έργων, πάλι, κάτι δεν μπορώ να καταλάβω καλά. Αφήνετε στον «ανεμιστήρα» την υπόνοια, ότι οι ιδιώτες μηχανικοί, δηλαδή, η μεγάλη πλειοψηφία των μηχανικών δεν θα κάνει σωστά τη δουλειά της. Τι, ακριβώς, εννοείτε;

Με συγχωρείτε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν πέτυχε ο θεσμός του ελεγκτή δόμησης που γίνεται από ιδιώτες μηχανικούς; Έχουμε νέα γενιά αυθαιρέτων; Πότε δημιουργήθηκαν τα αυθαίρετα και για ποιον λόγο; Μήπως δημιουργήθηκαν από την υποστελέχωση των πολεοδομιών; Η επιλογή του θεσμού του ελεγκτή δόμησης τακτοποίησε τα ζητήματα; Η τακτοποίηση των αυθαιρέτων από ιδιώτες μηχανικούς δεν έγινε; Απέτυχε; Οι έξι μεγάλοι αυτοκινητόδρομοι πώς κατασκευάστηκαν; Με το κλασικό σύστημα κατασκευάστηκαν; Αν είχε επιλεγεί αυτό, ούτε σε πενήντα χρόνια δεν θα είχαμε δρόμους. Θα πρέπει να είμαστε πιο προσεκτικοί στην κριτική μας και σταματώ εδώ. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, όπως έχει αποσαφηνιστεί, η αναθέτουσα αρχή θα ελέγχει και θα εγκρίνει τον πιστοποιημένο ιδιώτη, τον οποίο θα πληρώνει το Κράτος μέσα από την έγκριση του κόστους του έργου.

Επίσης, στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου ενισχύεται το σύστημα μελέτη - κατασκευή που σημαίνει, ότι την ευθύνη των παραλείψεων, αστοχιών και σφαλμάτων την επωμίζεται ο ανάδοχος.

Θα ήθελα να κλείσω τη σημερινή μου τοποθέτηση με μία διάταξη για την παράλληλη εξέλιξη της διαδικασίας δημοπράτησης ενός έργου και της διαδικασίας της έκδοσης των περιβαλλοντικών όρων. Δεν αποτελεί προϋπόθεση η έκδοση των περιβαλλοντικών όρων. Όμως, αυτά τα δύο στάδια θα εξελίσσονται μαζί, κερδίζοντας έτσι, πολύτιμο χρόνο. Σημειώνω, ότι η ολοκλήρωση των περιβαλλοντικών όρων θα γίνεται μέχρι το τέλος της διαγωνιστικής διαδικασίας, με τον όρο ότι αυτοί δεν θα προκαλούν ουσιαστική μεταβολή στο αντικείμενο του έργου.

Επιπλέον, η εισαγωγή της διοικητικής επίλυσης για έργα, άνω των 10 εκατομμυρίων, η αντιμετώπιση των καθυστερήσεων στις παραδόσεις μεγάλων έργων, η κατάργηση των κληρώσεων για την ανάληψη των επιτροπών που δημιούργησαν προβλήματα στους Δήμους και στις Περιφέρειες, η κατάργηση της υποχρέωσης ετήσιας κατάρτισης καταλόγου για τη δυνατότητα ανάρτησης και ο εξορθολογισμός των ορίων των απευθείας αναθέσεων, είναι όλες ρυθμίσεις που θα συμβάλλουν, καθοριστικά, στην επίτευξη του βασικού στόχου. Αυτός δεν είναι άλλος, από διαφανείς απλοποιημένες διαδικασίες και υλοποίηση των έργων σε χρόνους που, εδώ και πολλά χρόνια, συναντάμε, σχεδόν, σε ολόκληρη την Ευρώπη και τους οποίους θα πρέπει να συναντάμε και στην Ελλάδα.

Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είμαι, πραγματικά, ευτυχής που μιλάω μετά τον κ. Σταμενίτη που είναι μηχανικός. Από την τοποθέτησή του καταλαβαίνει κανείς ότι, τόσο η Ν.Δ., όσο και το νομοσχέδιο που έχουμε στα χέρια μας, έχει να κάνει με αλλαγές που δεν είναι με το δελτίο. Είναι με αλλαγές της πολιτικής αντίληψης που έχει η Ν.Δ. για τις δημόσιες συμβάσεις. Δηλαδή, έχει να κάνει με την αντίληψη, πώς διαχειρίζεσαι το Κράτος ως «φέουδο» και το δημόσιο χρήμα ως «φέουδο».

Αγαπητοί συνάδελφοι, θα ξεκινήσω από το σύστημα κληρώσεων των απευθείας αναθέσεων, ένα πολύ εύκολο παράδειγμα, για να καταλάβει κάποιος τι συμβαίνει. Όταν ένας Υπουργός, μία Κυβέρνηση, λένε, ότι κάνουν αυτή την αλλαγή, γιατί δεν λειτούργησε το όποιο σύστημα, πρέπει να φέρουν και τα στοιχεία. Φαντάζομαι, ότι έχει την ευθιξία, ο κ. Καραμανλής, να μας φέρει από το ηλεκτρονικό σύστημα τα στοιχεία. Δηλαδή, πόσοι φορείς, πόσες αναθέτουσες αρχές είχαν γραφτεί στο ηλεκτρονικό σύστημα των κληρώσεων των απευθείας αναθέσεων και πόσες απευθείας αναθέσεις έγιναν αυτά τα χρόνια.

Θα σας ενημερώσω εγώ από αυτά που γνωρίζω. Όλες οι αναθέτουσες αρχές είχαν γραφτεί και όλες είχαν κάνει απευθείας αναθέσεις. Γιατί το καταργεί η Ν.Δ. και ο κ. Καραμανλής; Γιατί θέλουν, κατά το πρότυπο του επιτελικού κράτους, να δώσουν το «εργαλείο» στους Δημάρχους και στους Περιφερειάρχες, να κάνουν απευθείας αναθέσεις της δικής τους επιλογής. Αυτά, δηλαδή, που ταλαιπώρησαν τη χώρα, αυτά που ακούγαμε στο παρελθόν, που οδήγησαν Δημάρχους στη φυλακή, που οδήγησαν Περιφερειάρχες και Νομάρχες στην «έκπτωση». Δεν προστατεύετε το πολιτικό σύστημα της χώρας, ούτε την Τοπική Αυτοδιοίκηση με αυτόν τον τρόπο. Αυτό που επαναφέρετε είναι τις «γκρίζες» ζώνες στο πολιτικό σύστημα της χώρας. Το κάνατε με επιμέρους νομοθετήσεις με άλλοθι τον κορονοϊό και σήμερα το θεσμοθετείτε ξανά. Μας πάτε πίσω. Φέρτε τα στοιχεία από το ηλεκτρονικό σύστημα, για να πιστοποιήσουμε αυτό που λέτε.

Όμως, δεν είναι το μόνο. Δεν έχετε μία νεοφιλελεύθερη αντίληψη σαν κι αυτή που έχουν άλλα κόμματα στην Ευρώπη για τις δημόσιες συμβάσεις. Παραδείγματος χάριν, έχουμε μία πολιτική και μία ιδεολογική διαφωνία, για το αν την επίβλεψη ενός δημόσιου έργου ή μιας δημόσιας σύμβασης θα πρέπει να την κάνει το Δημόσιο ή ο ιδιωτικός τομέας. Εμείς λέμε το Δημόσιο. Εσείς λέτε οι ιδιώτες. Ωραία. Ας πούμε , ότι ασπαζόμαστε τη δική σας λογική. Πώς πάτε να το κάνετε αυτό; Σε ποια χώρα του κόσμου αυτός που εκτελεί το έργο, ελέγχεται από μία εταιρεία που την πληρώνει ο ίδιος, που εξαρτάται από τον ίδιο, που δεν έχει κανένα ασυμβίβαστο; Είπε ο κ. Σταμενίτης, ότι είναι σε μητρώο. Ποιο μητρώο; Αφού, εδώ και έναν χρόνο, έχετε σταματήσει την εκτέλεση του προεδρικού διατάγματος για μητρώο, το οποίο εκδώσαμε με πάρα πολύ κόπο, μετά από δεκαετίες.

Δεν έχετε και βαθιά γνώση. Είναι ένα πολύ πρόχειρο νομοσχέδιο. Θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα. Δεν θα «τρέξει» τίποτα. Το μόνο που θα «τρέξει» θα είναι τα δικαστήρια του τεχνικού κόσμου και από την πλευρά του πολιτικού συστήματος, δηλαδή, των Δημάρχων και των Περιφερειαρχών και των στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης και των ιδιωτών.

Ο κ. Σταμενίτης είναι μάχιμος μηχανικός σε στρατιωτικά έργα. Σε ποιο ιδιωτικό έργο, σε ποια ιδιωτική σύμβαση έχει δει, απολογιστικά, να πληρώνει ο ιδιώτης; Που πάει και λέει «εγώ έριξα τόσα κυβικά μπετό και πλήρωσέ με, χωρίς κανέναν έλεγχο», με δήλωσή του. Δεν καταλαβαίνετε τι θα φέρει αυτό στις δημόσιες συμβάσεις; Θέλει πολύ μυαλό;

Εντέλει, με τη «φόρα» του βαλκανικού νεοφιλελευθερισμού που έχετε πάρει, τι τους θέλετε τους μηχανικούς στη Δημόσια Διοίκηση, ειδικά στην τοπική αυτοδιοίκηση; Τι τους θέλετε; Προβλέψατε τους αναπτυξιακούς οργανισμούς, για να κάνετε απευθείας προσλήψεις σε ιδιώτες μηχανικούς και by pass στις τεχνικές υπηρεσίες των Δήμων και των Περιφερειών. Σήμερα, έρχεστε και λέτε, ότι η επίβλεψη ενός έργου θα δίνεται σε ιδιώτες, οι διαγωνισμοί θα γίνονται από ιδιώτες, η εκτέλεση μιας μελέτης και μιας κατασκευής θα γίνεται από ιδιώτες. Τι τους θέλετε τους μηχανικούς; Απολύστε τους. Δεν σας χρειάζονται. Και δεν σας χρειάζονται, γιατί αντιλαμβάνεστε την πολιτική ως αγορά και την αγορά ως πολιτική και αυτό είναι πολιτικό πρόβλημα, εκτός από τη φοβερή άγνοια που έχετε.

Πάμε να δούμε τώρα, πιο συγκεκριμένα, τα ζητήματα και τα προβλήματα που δημιουργείτε, αφού δεν υπήρχε περίπτωση να φέρετε τα στοιχεία από το ηλεκτρονικό σύστημα. Θα τα φέρουμε εμείς, όμως. Θα σας εξαναγκάσουμε να παραδεχτείτε, ότι όλα αυτά που λέτε σήμερα, τα κάνετε για να δώσετε στους δικούς σας Δημάρχους -όχι σε όλους, δεν έχουν όλοι οι Δήμαρχοι αυτή την αντίληψη- το «εργαλείο» για να κάνουν απευθείας αναθέσεις, όπου θέλετε. Αυτός είναι ο ρόλος του Τεχνικού Επιμελητήριου; Έχω διατελέσει Πρόεδρος του ΤΕΕ. Καμία σχέση. Δώστε του να κάνει τα μητρώα, δώστε του τα ηλεκτρονικά συστήματα να ασχοληθεί. Έχετε φτάσει στον «ξεπεσμό» να στέλνετε στο ΤΕΕ, στον τεχνικό κόσμο της χώρας, να αξιολογεί οικονομικές και τεχνικές προσφορές της ΕΥΔΑΠ. Σε τέτοιο έσχατο σημείο έχετε φτάσει. Δεν κάνουμε άλλου είδους ενέργειες, επειδή σεβόμαστε την κατάσταση, αλλά πρέπει να ξέρετε σε τι κατάντια έχετε φέρει τον τεχνικό κόσμο, εκτός από το «μηδενικό» σας έργο.

Άκουσα εχθές και κάτι για το έργο «Πάτρα-Πύργος». Έχει έρθει η επιστολή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Έχει γίνει πολύς λόγος για το έργο και είναι και ένα στοίχημα να το εκτελέσετε, όπως μας έχετε πει. Καταργήσατε, όμως, και τις συμβάσεις που υπήρχαν και τους διαγωνισμούς. Φαντάζομαι ότι θα μας φέρετε την απάντηση από την Επιτροπή, ότι δεν θα παρεκκλίνετε και ότι τον Μάρτιο θα ξεκινήσει το έργο, όπως λέγατε. Φέρτε μας την απάντηση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αυτή που έχετε στο Υπουργείο.

Ας δούμε και άλλα θέματα που δείχνουν τι αδιαφανές σύστημα φτιάχνετε πάλι στις δημόσιες συμβάσεις. Στο άρθρο 15 του σχεδίου νόμου, λέτε παραπλανητικά, ότι παραμένει η γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου. Για ποιον λόγο παραμένει, αγαπητοί συνάδελφοι; Αφού δεν έχει έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Ποιος θα είναι ο ρόλος του Τεχνικού Συμβουλίου; Τι θα κάνει; Για ποιες προϋποθέσεις θα γνωμοδοτεί; Γιατί το κρατάτε; Καταργήστε το, για να το κάνει ο Δήμαρχος ή ο Υπουργός, ή ο Περιφερειάρχης. Για απλοποίηση των διαδικασιών δεν μιλάτε; Τι θα κάνει, όμως, από τη στιγμή που το διατηρείτε, αφού, παράλληλα, θα «τρέχουν» η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων και οι μελέτες;

Επίσης, λέτε ότι αναστέλλεται η σύναψη δημόσιας σύμβασης, αν δεν πληρούνται οι όροι της παρ. 1, μέχρι την πλήρωσή τους. Για πόσο καιρό αναστέλλεται; Αν δεν ικανοποιηθούν ποτέ οι προϋποθέσεις, τι θα γίνει; Θα γίνει ματαίωση; Ποιος θα επωμιστεί το κόστος των οικονομικών φορέων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό μέχρι την υπογραφή; Ποιος;

Ακόμη, να μας πείτε και για τις συμβάσεις που βρήκατε υπογεγραμμένες. Ποιος θα επωμιστεί το κόστος των αποζημιώσεων; Ρωτάει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Θα μας τα πείτε, βέβαια, τις επόμενες ημέρες.

Στο άρθρο 14, μιλάτε για την «ωριμότητα» στις μελέτες για τις απαλλοτριώσεις. Προβλέπεται, λοιπόν, στο σχετικό σχέδιο νόμου, ότι για τα έργα που έχουν υπαχθεί στο 7α η δημοπράτηση θα εκκινεί μετά την κήρυξη των απαλλοτριώσεων. Στην πράξη, αυτό θα οδηγήσει σε καταβολή αποζημιώσεων στους αναδόχους των έργων, λόγω θετικών ζημιών. Δηλαδή, θα υπογράφονται οι συμβάσεις, αλλά οι ανάδοχοι δεν θα έχουν μέτωπα εργασίας, ενώ οι ελάχιστοι πραγματικοί χρόνοι, αθροιστικά, θα είναι στους 16 μήνες, για να μπορέσει να μπει ένας ανάδοχος. Επομένως, όλο αυτό το διάστημα ποιος θα πληρώνει;

Στο άρθρο 16, και στην τροποποίηση του άρθρου 53 για τα πρότυπα τεύχη. Λέτε ότι πρότυπα τεύχη μπορούν να εκδίδονται και από την ΕΑΑΔΗΣΥ. Αλλάζετε τον νόμο που αφορά στην ΕΑΑΔΗΣΥ. Ποιος άλλος θα μπορεί να τα κάνει; Κι εκεί «φωτογραφίες;» Πάμε με την Εθνική Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων να ομογενοποιηθεί κάπως το σύστημα, να μην κάνει ο κάθε φορέας ότι θέλει και έρχεστε τώρα και αλλάζετε αυτό; Ότι, δηλαδή, πρότυπα τεύχη μπορεί να κάνει και η ΕΑΑΔΗΣΥ; Ποιος είναι ο άλλος; Κάθε φορέας θα κάνει, ότι πρότυπα τεύχη θέλει;

 Θα αναφερθώ σε ένα τελευταίο ζήτημα που αφορά στις επιμετρήσεις, όπου το σύστημα γίνεται δηλωτικό. Δεν χρειάζεται να είσαι, ούτε ειδικός, ούτε μηχανικός, ούτε επιστήμονας, για να καταλάβεις, ότι σε καιρό κρίσης τους εργολήπτες και τα στελέχη των δημοσίων υπηρεσιών, αν θέλουμε να τους προφυλάξουμε, δεν πρέπει να τους βάλουμε στον «πειρασμό» με το θεσμικό πλαίσιο που σήμερα εισηγείστε. Δεν μπορεί να είναι, κατά δήλωση, οι πληρωμές, οι λογαριασμοί και όλα τα υπόλοιπα που προβλέπονται στη διαδικασία. Θα κάνω την έκκληση να το αποσύρετε αυτό. Αν είναι βέλτιστη πρακτική, γιατί δεν το κάνετε και στις προμήθειες; Γιατί δεν λέγατε, για παράδειγμα, ότι παραλαμβάνουμε 50 εκατομμύρια μάσκες, που δεν θα πάει κανείς να τις μετρήσει -αυτό λέτε- αλλά θα τις πληρωθεί. Γιατί δεν το κάνατε κι’ εκεί;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Μανωλάκος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΜΑΝΩΛΑΚΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ακούγοντας τον αγαπητό συνάδελφο, τον κ. Σπίρτζη, εκπλήσσομαι με τη λογική και την κριτική του. Δηλαδή, ότι αλλάζει είναι σε λάθος κατεύθυνση και ότι καλό, το είχε έτοιμο ο ΣΥΡΙΖΑ, αλλά δεν πρόλαβε να το υλοποιήσει ως Κυβέρνηση. Μάς κατηγορεί για άγνοια ο ΣΥΡΙΖΑ, ότι πιο πρόχειρο έχει υπάρξει ως Κυβέρνηση.

Βασική επιδίωξη του Β΄ Μέρους του σχεδίου νόμου είναι η βελτίωση της διοικητικής διαδικασίας σε όλες τις φάσεις συμβάσεων στρατιωτικού εξοπλισμού, με σκοπό την αποτελεσματική εξυπηρέτηση των αναγκών των Ενόπλων Δυνάμεων, στο πλαίσιο που προσδιορίζεται από τις σύγχρονες συνθήκες αγοράς, το ευρωπαϊκό πλαίσιο, το νομικό πλαίσιο και τις απαιτήσεις ελέγχου και διαφάνειας.

Θα διατυπώσω με πολύ σύντομο τρόπο συγκεκριμένες προτάσεις για ορισμένα άρθρα του νομοσχεδίου. Ήδη, κάποιοι έχουν αναφερθεί και θα είμαι ακόμη πιο σύντομος. Στο άρθρο 153, στην υποπαρ. 4στ΄ και στην παρ. 7, αναφορικά με τις επιτροπές και τη θητεία των μελών, επιτρέπεται η παράταση του χρόνου θητείας των μελών, μέχρι ολοκληρώσεως του έργου, αξιολόγηση των προσφυγών στην πρώτη και έλεγχο των παραλαβών στη δεύτερη, ενώ για την παρ. 7, η αναγκαιότητα παράτασης θα καθορίζεται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας που εκπροσωπεί την αναθέτουσα αρχή με, πλήρως, αιτιολογημένη απόφασή του.

Στο άρθρο 154, στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1, ο εκπρόσωπος του Γενικού Επιτελείου ή των Γενικών Επιτελείων, επί διακλαδικής προμήθειας, για να έχει ουσιαστικό αποτέλεσμα η συμμετοχή του στις διεργασίες και να μην είναι μόνο διακοσμητικό στοιχείο, θα πρέπει να έχει και δικαίωμα ψήφου.

Στα δύο πρώτα εδάφια της παρ. 5 του άρθρου 154, να θεωρείται επιβεβλημένη και η παρουσία του προέδρου για να λογίζεται η απαρτία. Η πρόταση, δηλαδή, καθορίζει σωστά την απαρτία ως προς τον αριθμό.

Στο άρθρο 158, η παρ. 2, καθορίζει τον έλεγχο των συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο, χωρίς, όμως, να θέτει κάποιο χρονικό όριο πέρατος του ελέγχου. Το είδαμε και πρόσφατα σε σοβαρές προμήθειες της άμυνας. Θεωρώ, ότι θα πρέπει οι συμβάσεις που αφορούν στην άμυνα να παίρνουν προτεραιότητα. Συνεπώς, καλό θα ήταν, να τεθεί και το χρονικό όριο του διμήνου.

Στο άρθρο 159, ως προς την παρ. 3, που καθορίζει την υπαγωγή μιας δημόσιας σύμβασης στρατιωτικού εξοπλισμού στην εξαιρετική, δηλαδή, στην κατ’ εξαίρεση διαδικασία του άρθρου 346 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η αιτιολογία να περιλαμβάνει, οπωσδήποτε, αναφορά στο ουσιώδες συμφέρον εθνικής ασφάλειας που διακυβεύεται. Εκεί θα πρέπει να προστεθεί και η έννοια της «κατεπείγουσας ανάγκης», διότι, πολύ σωστά, καθορίζεται, ως βασική αιτιολόγηση για την επίκληση του άρθρου 346, το «ουσιώδες συμφέρον», αλλά δεδομένης της απειλής της Τουρκίας κατά της χώρας μας, ιδιαίτερα την περίοδο αυτή, απαιτείται να συμπεριληφθεί στην πρόταση η έννοια της «κατεπείγουσας ανάγκης».

Επίσης, ως προς την παρ. 3β΄, χρησιμοποιώντας υπερθετικό βαθμό για τον προσδιορισμό της λέξης «σημασίας», δηλαδή, «υψίστης σημασίας», υποθέτει κάποιος, ότι πρόκειται για θέμα μείζονος και καθοριστικής αλλαγής των επιχειρησιακών ικανοτήτων των Ενόπλων Δυνάμεων. Σωστά, βέβαια, κατά το ένα μέρος, ενώ μπορεί να είναι και πιο απλός ο λόγος μιας προμήθειας, για την οποία δε θέλουμε να αποκαλύψουμε «ευαίσθητες» πληροφορίες. Το θέμα, λοιπόν, αυτό δεν είναι μόνο «ύψιστης σημασίας» αλλά και «ιδιαίτερης». Συνεπώς, στην παρ. 3β΄ του άρθρου 159, να προστεθεί μετά τη λέξη «υψίστης» και η φράση «ιδιαίτερης» «ή ιδιαίτερης».

Στο άρθρο 172, παρατηρείται διαφοροποίηση στα ποσοστά των επιβαλλόμενων προστίμων σε περίπτωση καθυστερήσεων, σε σχέση με τα μέχρι τώρα ισχύοντα, ορίζοντας μικρότερα ποσοστά. Προσωπικά, πιστεύω, ότι τα αυξημένα πρόστιμα, σε περίπτωση καθυστερήσεων, θα κρατούν σε επαγρύπνηση τον ανάδοχο, ώστε να μην καθυστερήσει καθόλου στις παραδόσεις. Συνεπώς, έχω την γνώμη, ότι δε χρειάζεται καθόλου αυτό το άρθρο.

Στην παρ. 3, αναφέρεται πάλι η έννοια του «εύλογου». Η «εύλογη καθυστέρηση» είναι, τελείως, αόριστη έννοια και θα δημιουργήσει «πονοκεφάλους» στην υπηρεσία. Κρίνεται πιο συμφέρον για την υπηρεσία να υπάρχει μία καθορισμένη αποδεκτή περίοδος χάριτος για καθυστερήσεις παραδόσεων, όπως, για παράδειγμα, τρεις έως πέντε εργάσιμες μέρες, ανά στάδιο.

Στο άρθρο 162, στην παρ. 1, αναφέρεται ο χρόνος ισχύος των προσφορών που είναι καθοριστικός παράγοντας σε αρκετές περιπτώσεις, προκειμένου να αποφευχθούν επαναλήψεις της διαγωνιστικής διαδικασίας ή να μην αποβεί άγονος ο διαγωνισμός. Η συνήθης διεθνής πρακτική επιβάλλει την ανάγκη ισχύος των προσφορών για διάστημα τεσσάρων έως έξι μηνών. Συνεπώς, καλό θα ήταν να αναφερθεί στη διάταξη το όριο των έξι μηνών, εκτός αν σοβαροί άλλοι λόγοι επιβάλλουν τη διαφοροποίησή τους.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, στο άρθρο 171, η παρ. 3, αναφέρεται σε «εύλογο χρονικό διάστημα» από την υποβολή σχετικού αιτήματος του αναδόχου για παράταση. Το «εύλογο χρονικό διάστημα» και πάλι είναι μία αόριστη έννοια. Προτείνεται στην παρ. 3, μετά τη φράση «εύλογο χρονικό διάστημα» να προστεθεί, εντός παρενθέσεως, η φράση «ενδεικτικά τρίμηνο». Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Παππάς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Μετά τη διαβούλευση και την ακρόαση των φορέων, νομίζω, ότι το θέμα της ιδιωτικής επίβλεψης αναδεικνύεται σε μείζον. Αναδείχθηκε ως μείζον και από πολλούς από τους φορείς, με τους οποίους είχαμε τη δυνατότητα να συζητήσουμε.

Η επίβλεψη είναι, πρακτικά, μια δημόσια υπηρεσία και δεν είναι μόνο το ότι εκχωρείται σε ιδιώτες. Είναι ότι την κάνουμε, όχι για λογαριασμό του Δημοσίου, αλλά για λογαριασμό του αναδόχου. Δηλαδή, ο ανάδοχος και επιλεγεί και είναι και αυτός που αποφασίζει, πότε και αν θα πληρώνεται ο επιβλέπων. Φαίνεται, ότι η Κυβέρνηση δεν αντιλαμβάνεται τη θεμελιώδη σύγκρουση συμφερόντων, «θύμα» της οποίας είναι το δημόσιο συμφέρον. Απεμπολείτε, δηλαδή, μία διαδικασία, η οποία υφίστατο για να το διασφαλίζει. Είναι σαν να μπαίνει μία ομάδα στο γήπεδο και να επιλέγει τον διαιτητή, για να το πούμε πάρα πολύ απλά. Δεν υπάρχει, λοιπόν, προσδοκία υψηλού επιπέδου επίβλεψης. Δεν υπάρχουν δικλίδες ασφαλείας και βεβαίως είναι, διάπλατα, ανοιχτός ο δρόμος για τη συνεργασία και την εξυπηρέτηση των κοινών συμφερόντων του ελεγχόμενου και του ελεγκτή με τρόπο αφανή, εις βάρος των συμφερόντων του Δημοσίου.

Ένα δεύτερο ζήτημα που έχει αναδειχθεί σημαντικά, από τη μέχρι τώρα συζήτηση του νομοσχεδίου, είναι η διαδικασία δημοπράτησης των έργων, η οποία μπορεί να ξεκινά πριν από την έκδοση των περιβαλλοντικών όρων και με την πρόβλεψη, ότι οι δύο διαδικασίες προχωρούν παράλληλα. Δηλαδή, μιλάμε για δημοπράτηση έργου, του οποίου το φυσικό αντικείμενο είναι άγνωστο, καθώς μπορεί να υπάρξουν περιβαλλοντικοί όροι που να το μεταβάλλουν. Μπορεί, για παράδειγμα, να αλλάξει η χάραξη ενός δρόμου. Υπάρχει, όμως, και κάτι πιο σημαντικό. Όλες οι υποδομές μας πρέπει να γίνουν συμβατές με τις αλλαγές που έχει επιφέρει η κλιματική κρίση. Αναδεικνύεται μείζον, λοιπόν, το ζήτημα του να είναι συμβατές οι υποδομές αυτές με τους περιβαλλοντικούς όρους. Και έρχεται μία διάταξη που λέει, ότι δυνάμει θα παρακάμψουμε αυτούς τους όρους και θα προχωρήσουμε.

Είναι προφανές, ότι ο νόμος για τις δημόσιες συμβάσεις δεν είναι το «χρυσό κουμπί» που μπορεί να λύσει όλα τα προβλήματα, διότι υπάρχει και το Υπουργείο Περιβάλλοντος. Επιτρέψτε μου μία σημείωση, σε σχέση με μία πρόβλεψη του ν.4412. Με αυτόν τον νόμο μπήκε τέλος σε ένα «πολυδαίδαλο» σύστημα δημοσίων συμβάσεων που είχε πάνω από τετρακόσιες προβλέψεις, για το πώς μπορούσε να γίνει μία δημόσια σύμβαση. Πάνω στις τετρακόσιες διαφορετικές προβλέψεις «έπεφταν» και οι εσωτερικοί κανονισμοί της κάθε αναθέτουσας αρχής και το σύστημα γινόταν πιο «πολυδαίδαλο» και πιο «σκιώδες». Έβαλε, λοιπόν, ο ν.4412 ένα τέλος σε αυτή τη διαδικασία και έβαλε και ένα τέλος σε ένα σύστημα που αποδείχθηκε, ότι ήταν «πηγή» διαφθοράς, που ήταν η βαθμολόγηση των μελετών. Περάσαμε έτσι, στο σύστημα, το οποίο φάνηκε, ότι λειτούργησε και «χαιρετίστηκε» και από την αγορά, δηλαδή, της απλής έγκρισης ή της απόρριψης της μελέτης.

Ένα άλλο ζήτημα που έχει αναδειχθεί από την Κυβέρνηση ως πάρα πολύ σημαντική πρωτοβουλία, είναι το ζήτημα της αντιμετώπισης των, ασυνήθιστα, μεγάλων εκπτώσεων. Πρώτον, υπήρχε, ήδη, στο θεσμικό πλαίσιο πρόβλεψη για να συμβαίνει αυτό. Μάλιστα, υπήρχε πρόβλεψη, ακόμη και εάν μία προσφορά δεν ήταν σε μεγάλη απόκλιση από τον μέσο όρο των υπόλοιπων προσφορών.

Δηλαδή, αν πάμε σε έναν διαγωνισμό και έχουμε τέσσερις-πέντε συμμετέχοντες, οι οποίοι κάνουν πολύ μεγάλες εκπτώσεις, δεν ενεργοποιείται, αυτομάτως, η διαδικασία δικαιολόγησης και τεκμηρίωσης της πολύ χαμηλής προσφοράς. Αντίθετα, και εδώ είναι μία πρόβλεψη στον νόμο που αφήνει «σκιές» και πρέπει να το πούμε καθαρά, από το 10% απόκλιση και πάνω γίνεται υποχρεωτική η δικαιολόγηση, ενώ από το 10% και κάτω δυνητική. Δηλαδή, θα είναι και στο «χέρι» της αναθέτουσας αρχής να κάνει, κατά το δοκούν, ή να επιλέγει να μην κάνει, δηλαδή, να μην βάζει σε αυτή τη «βάσανο» τους αναδόχους.

Επίσης, η μετατροπή του συστήματος από ελεγκτικό σε δηλωτικό νομίζω ότι, από σχεδόν το σύνολο των φορέων, εντοπίστηκε ως προβληματική διαδικασία και είναι κάτι το οποίο έρχεται σε αντίθεση με την προϋπόθεση προστασίας του δημόσιου συμφέροντος.

Κλείνοντας, πρέπει να ξαναδούμε το θέμα του ανεκτέλεστου ορίου. Τα 45 εκατομμύρια όριο, είναι ένα όριο που αφήνει όλη την αγορά εκτός. Υπάρχουν μόνο πέντε εταιρείες 7ης τάξης στην Ελλάδα, οι οποίες μπορούν να πηγαίνουν από το όριο αυτό και πάνω, ενώ τους έχουμε επιτρέψει να πηγαίνουν να κάνουν, κατά το κοινώς λεγόμενο, και λιανική. Δηλαδή, να «χτυπάνε» έργα και των 30.000 € και των 40.000 € και των 50.000 €. Αυτό είναι ένα σύστημα που δεν θα διευκολύνει να κινητοποιηθούν όλες τις παραγωγικές δυνάμεις του τόπου, ειδικά σε μία περίοδο που το έχουμε πολύ ανάγκη.

Τέλος, εάν έρθει τροπολογία που παρατείνει την στήριξη του επαρχιακού τύπου, θα τη δούμε με πάρα πολύ θετική διάθεση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό, το ότι έχει έρθει και ο κ. Υπουργός, για να συζητήσουμε κάποια πράγματα που απασχολούν τη συζήτηση του νομοσχεδίου και είναι τρία ή τέσσερα θέματα.

Θα ξεκινήσω, πρωτίστως, από το μεγάλο πρόβλημα του άρθρου 219, που επιμένουμε ότι πρέπει να αποσυρθεί. Έχει συγκεντρωθεί πολύ μεγάλη αντίδραση στο άρθρο 219. Έχει αποκαλυφθεί, κατ’ αρχήν, ο αντιπεριβαλλοντικός του χαρακτήρας. Υπάρχει, ήδη, απόφαση της Επιτροπής Φύση 2000, την οποία αξίζει να διαβάσουμε, γιατί δεν την ξέρει, ίσως, ο κ. Υπουργός. Η Επιτροπή Φύση 2000 αποτελεί το κεντρικό επιστημονικό γνωμοδοτικό όργανο του Κράτους και έχει βγάλει μία ομόφωνη ανακοίνωση, με τη συμμετοχή εκπρόσωπων των Υπουργείων Ανάπτυξης, Αγροτικής Ανάπτυξης, Εσωτερικών, Ενέργειας, Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, με την οποία ζητάει την απόσυρση του άρθρου, διότι το άρθρο αυτό προτείνεται χωρίς τεκμηρίωση, δεν συνάδει με τον ορθολογικό σχεδιασμό και τη διατήρηση της βιοποικιλότητας, δυσχεραίνει τις ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες και προτείνει την απόσυρσή του η Επιτροπή Φύση 2000. Θα το καταθέσω στα Πρακτικά στη συνέχεια.

Όμως, εκτός από την Επιτροπή Φύση 2000, το κεντρικό γνωμοδοτικό όργανο του Κράτους, με συμμετοχή των εκπροσώπων του Υπουργείου, για να ενημερωθεί ο κ. Γεωργιάδης θα καταθέσω και ποιοι συμμετέχουν στην Επιτροπή Φύση 2000, νομίζω, ότι αξίζει να προσέξουμε και τις δύο ανακοινώσεις δώδεκα μεγάλων περιβαλλοντικών οργανώσεων και στη συνέχεια, σήμερα, άλλων είκοσι τριών, που μπορεί βέβαια, αν δεν κάνω λάθος, οι επτά να είναι κοινές, πάντως, σε κάθε περίπτωση, πάνω από είκοσι οκτώ μεγάλες περιβαλλοντικές οργανώσεις, οι οποίες ζητούν την απόσυρση του άρθρου και έχουν συγκεντρωθεί, κύριε Υπουργέ, ήδη, πάνω από 27.000 υπογραφές.

Η τοποθέτηση του WWF στην Επιτροπή ήταν ξεκάθαρη και πολύ άσχημη για τη χώρα μας. Δεν μπορώ να υποτιμήσω, ότι η εκπρόσωπος του WWF τόνισε χαρακτηριστικά, ότι «τέτοια διάταξη δεν έχουμε ξαναδεί, ότι «διαλύει τις περιοχές NATURA», ότι «παρ’ ότι είναι κοινοτική υποχρέωση ρεζιλεύει την Ελλάδα». Οφείλω να σας πω, ότι συμφωνώ, απολύτως, με το ότι οι αντιπεριβαλλοντικές σας πολιτικές ρεζιλεύουν τη χώρα μας και στην Ευρώπη. Αυτό δημιουργεί μία μεγάλη ανασφάλεια και στην οικονομία και στους αναπτυξιακούς φορείς, αλλά και σε όλη την κοινωνία. Το Μέγαρο Μαξίμου, από τη μία πλευρά, επιδιώκει να έχει μία προνομιακή -θα έλεγα εγώ- συνομιλία με τις περιβαλλοντικές οργανώσεις και από την άλλη πλευρά, εσείς λέτε, ότι είναι τιμή για τον Υπουργό να τον βρίζουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, προσπαθώντας να βάλετε κι εμάς στο «κάδρο».

Δεν σας κάνουν τη χάρη, όμως, οι περιβαλλοντικές ΜΚΟ, κύριε Γεωργιάδη. Είναι ξεκάθαρες, για το τι αναφέρουν και οι δεκάδες χιλιάδες υπογραφές, επίσης, είναι ξεκάθαρες, γιατί αυτό που προσπαθείτε να νομοθετήσετε παραβιάζει ξεκάθαρα το κοινοτικό δίκαιο και είναι ενάντια στην Οδηγία 9243. Μάς οδηγεί σε μία νέα «καταδίκη» και έχει μέσα αυθαίρετους όρους, όπως ποια είναι η «ήπια» δραστηριότητα και γιατί να μην περιλαμβάνεται στην κανονική αδειοδότηση των περιοχών και ποιο είναι το τμήμα, η «υποπεριοχή» που θα εφαρμοστεί. Πρακτικά, αυτό που θέλετε να κάνετε είναι να «κατακερματίσετε» τις περιοχές και να ισχύει το «μπάτε σκύλοι αλέστε».

Όμως, αν το επιχείρημά σας προς την αναπτυξιακή κοινότητα είναι, ότι καθυστερούν οι μελέτες, εγώ θα καταθέσω τα Πρακτικά της Βουλής από τις 31-7-2020, γιατί, μάλλον, και αυτά δεν τα ξέρει ο Υπουργός. Έτσι κι’ αλλιώς, αδιάβαστος είναι σε πολλά περιβαλλοντικά. Ο Υφυπουργός, λοιπόν, ο κ. Οικονόμου, ο οποίος δεν είναι πια στο Υπουργικό Συμβούλιο, λέει ότι οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες της πρώτης φάσης για όλες τις περιοχές NATURA της Ελλάδας, θα ολοκληρωθούν το α΄ εξάμηνο του 2021 και οι υπόλοιπες το β΄ εξάμηνο του 2021. «Άρα, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα έχουμε για όλη την Ελλάδα ξεκάθαρο θεσμικό πλαίσιο για όλες τις αναπτυξιακές δραστηριότητες». Το καταθέτω και αυτό στα Πρακτικά. Για ποιον λόγο, λοιπόν, έρχεται να δημιουργήσει «παράθυρα» τώρα ο κ. Γεωργιάδης και μάλιστα, με μία δικαιολογία ότι θα τα ελέγξει όλα το Συμβούλιο Επικρατείας; Δηλαδή, παραδέχεται, ότι ο ίδιος είναι ανεπαρκής, ως Υπουργός, να σχεδιάσει θέματα περιβάλλοντος, συμβατά με την κοινοτική νομοθεσία, με τον ν.1650 και με το Σύνταγμα και θα μας σώσει το Συμβούλιο Επικρατείας που θα τα ελέγξει.

Να σας πω, όμως, τι ακριβώς επιδιώκει, για να μην παίζουμε τέτοια λεκτικά παιχνίδια; Τον κ. Γεωργιάδη μπορεί να μην τον ενδιαφέρει αν θα βγουν προεδρικά διατάγματα για τις «ήπιες» δραστηριότητες. Αυτό που τον ενδιαφέρει είναι να τελειώσει κάποιες συμφωνίες για κάποιες δραστηριότητες και να τους υποσχεθεί, ότι θα βγει το προεδρικό διάταγμα και έτσι να πάρει την πολιτική υπεραξία, ότι τάχα θέλει τις επενδύσεις. Θα τις «βραχυκυκλώσει» και αυτές πιθανότατα.

Το δεύτερο, όμως, πιο βασικό που επιδιώκουν ο κ. Γεωργιάδης και η Κυβέρνηση Μητσοτάκη είναι να μην τελειώσουν ποτέ οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, για να γεμίσουν «νάρκες» όλη την περιοχή των NATURA με μεγάλα προβλήματα, ώστε να μην γίνει τίποτα οργανωμένο. Δηλαδή, να μην έχουμε πλαίσιο για τα σωστά ξενοδοχεία, τη σωστή γεωργία, το σωστό οικοτουρισμό και τη σωστή βιοτεχνία, αλλά να ισχύει το «μπάτε σκύλοι αλέστε». Αυτός είναι ο στόχος του. Να ακυρώσει μία αναπτυξιακή πρωτοβουλία που λήφθηκε, επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, που έχουμε, ήδη, μία καταδίκη στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, που τελειώνουν τώρα οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, για να ξέρουμε τι μπορεί να γίνει και πού, και να έχουμε, περιπτωσιολογικά, αναιρέσεις του ευρύτερου πλαισίου, για να βάλει μέσα ότι θέλει ή να υποσχεθεί ότι θα βάλει. Και αυτό είναι πιο επικίνδυνο. Αυτή την πολιτική υπεραξία θέλει να πάρει.

Από την άλλη πλευρά, σκέφτεται, ότι και να περάσει και κάτι από το ΣτΕ, θα έχει κάνει και την υποχρέωσή του πράξη. Δεν γίνεται, όμως, έτσι πολιτική. Αυτό είναι πολύ υποκριτικό και θα μας οδηγήσει και σε καταδίκη. Οφείλω, εκ των προτέρων, να πω, κύριε Γεωργιάδη, ότι το άρθρο 219 πρέπει να αποσυρθεί ολόκληρο, μέχρι το τέλος της συνεδρίασης της Ολομέλειας. Ολόκληρο, γιατί υπάρχουν και κάποια «παραθυράκια», απ’ ότι βλέπω στην τελευταία παράγραφο, την παρ. 3 του 219, που προσπαθείτε μέσα από ειδικά πολεοδομικά σχέδια να προκαταβάλλετε, ακόμη, και τους μελετητές των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε, σε ότι αφορά στο άρθρο 219 και κλείνω με δύο αναφορές που τις οφείλω. Θα τα καταθέσω όλα στα Πρακτικά.

Ο κ. Γεωργιάδης προσπάθησε να το παίξει υποστηρικτής και του Τεχνικού Επιμελητηρίου. Εγώ, όμως, θέλω να πω, ότι αυτό το νομοσχέδιο αλλάζει τον ρόλο του Τεχνικού Επιμελητηρίου, μάλιστα εκτός διαβούλευσης, και το κάνει παράρτημα των Υπουργείων. Χάνει έτσι και την ανεξαρτησία του και τον ρόλο του τεχνικού συμβούλου. Το κάνει «κερκόπορτα» αναθέσεων, αδιαφάνειας και ιδιωτικοποίησης των διαδικασιών εκτέλεσης έργων, όπως κάνει και σε άλλα πεδία το νομοσχέδιο. Πρακτικά, ό,τι δεν μπορεί να κάνει η Νέα Δημοκρατία, θα το αναθέτει στο ΤΕΕ να το κάνει, δημιουργώντας έναν άλλο κρυφό «αρμό» της εξουσίας.

Υπάρχουν, όμως, σοβαρά θεσμικά ζητήματα στο να έχει το ΤΕΕ, τον ρόλο αναθέτουσας υπηρεσίας και διευθύνουσας υπηρεσίας. Πρώτον, δεν έχει τεχνική υπηρεσία. Δεύτερον, δεν έχει επάρκεια. Τρίτον, είναι υποχρεωμένο να κάνει πραγματογνωμοσύνες για την επίλυση διαφορών και ήμουν μέλος της Διοίκησης του Τεχνικού Επιμελητηρίου για πολλά χρόνια. Άρα, πρέπει να λύνει το πρόβλημα και όχι να είναι ο κατασκευαστής ή ο μελετητής. Πρέπει να συμμετέχει σε επιτροπές διαιτησίας, στα τεχνικά συμβούλια που επιλύουν δευτεροβάθμια θέματα ενστάσεων, σε δεύτερο επίπεδο. Άρα, θα είναι και μελετητής και κατασκευαστής και θα λύνει ως διαιτησία το θέμα των τιμών ή των πληρωμών ή των μετρήσεων; Συμμετέχει σε μεγάλες επιτροπές διαγωνισμού και ασκεί και πειθαρχικές διώξεις στα μέλη του ή στους εργολάβους, όταν το ίδιο θέλει να έχει και εργολάβος και μελετητής. Είναι, απολύτως, υποκριτικό.

Ο κ. Γεωργιάδης θέλει να δημιουργήσει ένα παράλληλο σύστημα ανάθεσης έργων με αδιαφάνεια. Εγώ θα ήθελα να του πω το εξής. Αν αγαπάει το ίδιο τον Δικηγορικό Σύλλογο ή τον Ιατρικό Σύλλογο, τι να περιμένουμε; Να αναθέσετε στον Δικηγορικό Σύλλογο να συμμετέχει σε δίκες ή στον Ιατρικό Σύλλογο να κάνει εγχειρήσεις; Γιατί κάτι τέτοιο επιχειρείτε να κάνετε αυτό το νομοσχέδιο. Επειδή ξέρουμε πόσο πολύ αγαπάτε τους μηχανικούς, κύριε Γεωργιάδη. Θυμόμαστε πάρα πολύ καλά το «σκόιλ ελικικού». Θυμόμαστε πάρα πολύ καλά, ότι για όλο το 2020 οι μηχανικοί έμειναν με 600 ευρώ ενίσχυση. Ξέρουμε πάρα πολύ καλά, ότι τώρα στον «αέρα» έχετε το λεγόμενο 400άρι, που ακόμη το περιμένουν, όπως ξέρουμε και το μπάχαλο με το «Εξοικονομώ» που άφησε τους μηχανικούς πάνω στα πληκτρολόγια.

Θα σας πω κάτι πολύ απλό και σας καλώ να το κάνουμε μαζί. Να καταθέσουμε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, αύριο μία τροπολογία που να ακυρώνει την τροπολογία Κεραμέως, που δίνει επαγγελματικά δικαιώματα στους αποφοίτους Κολεγίων, εις βάρος των μελών του Τεχνικού Επιμελητηρίου; Να καταθέσουμε, λοιπόν, κύριε Γεωργιάδη, αφού αγαπάτε τόσο πολύ τον κ. Στασινό, μία τροπολογία να την ψηφίσουμε μαζί αύριο; Ο κ. Στασινός αρνείται και καλώς, να υλοποιήσει αυτή την «κατάπτυστη» τροπολογία που υποβαθμίζει όλα τα ελληνικά Πολυτεχνεία. Αν εσείς αγαπάτε τον κ. Στασινό, ρωτήστε τον σας παρακαλώ πολύ, ποιος τον πήρε τηλέφωνο για να τον ενημερώσει για τη νυχτερινή τροπολογία Κεραμέως; Εγώ, προσωπικά, τον πήρα, κύριε Γεωργιάδη, και εγώ ενημέρωσα τον κ. Φίλη για την άρνηση του κ. Στασινού, όπως και για την άρνηση του Προέδρου του Οικονομικού Επιμελητηρίου.

Άρα, αφήστε τα «κροκοδείλια δάκρυα» για τους επιστήμονες. Εσείς υποβαθμίζετε και τους επιστήμονες και τα επιμελητήρια τους. Και το κάνετε με συγκεκριμένες διατάξεις και είναι, απολύτως, υποκριτικό και ψευδές όλο αυτό που κάνετε. Κύριε Γεωργιάδη, εκχωρείτε λειτουργίες της Πολιτείας με αυτό το νομοσχέδιο και δημιουργείτε ιδιωτική επίβλεψη στα έργα. Σε όλες τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως και στον Δήμο που ήμουν, οι επιβλέποντες είχαν «πόθεν έσχες», ενώ τώρα το ιδιωτικό σύστημα επίβλεψης που δημιουργεί ο κ. Γεωργιάδης δεν έχει «πόθεν έσχες» και δεν έχει και πειθαρχικά μέσα. Για ποιον λόγο γίνεται, λοιπόν, αυτό; Θα επιλέγει, δηλαδή, ο εργολάβος τον επιβλέποντά του, θα τον πληρώνει και θα τον ελέγχει. Ακόμη, και το 85% της κατασκευαστικής βιομηχανίας, με κείμενό του το Εθνικό Συμβούλιο Βιομηχανίας Υποδομών και Κατασκευών σας λέει, ότι αυτό είναι απαράδεκτο, όπως και το να δημοπρατούνται έργα και να υποβάλει κάποιος προσφορά πριν τους περιβαλλοντικούς όρους.

Άρα, μας οδηγείτε, όχι μόνο σε μία «μπανανία», αλλά σε μία αποδόμηση της ελληνικής Πολιτείας, γιατί αυτό θέλετε, κύριε Γεωργιάδη. Θέλετε μία αδύναμη Ελλάδα, στην οποία να κάνουν «πάρτι» οι κολλητοί σας. Εμείς, όμως, δεν θα πέσουμε σε αυτό το επίπεδο. Εμείς θέλουμε να ενισχυθεί η Δημόσια Διοίκηση, να ενισχυθεί ο ιδιωτικός τομέας, να έχουμε ανταγωνισμό, να έχουμε διαφάνεια. Δυστυχώς, όμως, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας δεν θέλει, ούτε ανταγωνισμό, ούτε διαφάνεια.

Κλείνοντας, επαναλαμβάνω, ότι τα συγκεκριμένα άρθρα πρέπει να αποσυρθούν, διότι είναι κατανοητό τι, ακριβώς, μεθόδευση επιχειρεί ο κ. Γεωργιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Θα ήθελα να απαντήσω, παρακαλώ πολύ, γιατί έχει γίνει μεγάλη φασαρία, σε ότι αφορά στο άρθρο 219. Θα ήθελα να πω δύο λόγια, αν και θα διευκρινίσω περισσότερα μετά στην ομιλία μου, αλλά και να απαντήσω στον κ. συνάδελφο, τον κ. Φάμελλο.

Ποια είναι τα βασικά επιχειρήματα που είπε ο κύριος συνάδελφος, με πολύ έντονο και ωραίο κοινοβουλευτικό ύφος, ως αίτημα για την απόσυρση του άρθρου 219; Πρώτα απ' όλα, απαρίθμησε την αντίδραση των περιβαλλοντικών οργανώσεων. Αλήθεια είναι. Πράγματι, υφίσταται αυτή η αντίδραση στο άρθρο 219. Είπα, λοιπόν, ότι, εφόσον υπάρχει αυτή η αντίδραση, το λογικό είναι ένας Υπουργός να ακούσει την αντίδραση των φορέων και να αποσύρει το επίμαχο άρθρο.

Ας δούμε το πρώτο επιχείρημα. Καταρχάς, εγώ χαρακτήρισα συμπαθητικό Υπουργό τον κ. Φάμελλο και αυτό από κάποιους θεωρήθηκε ειρωνικό. Καθόλου ειρωνικό. Έρχομαι, λοιπόν, στον Μάιο του 2018 και το δημοσίευμα το οποίο θα σας διαβάσω, κύριε συνάδελφε, είναι από την «Εφημερίδα των Συντακτών». Το λέω αυτό, για να μην θεωρηθεί, ότι είναι από κάποια εφημερίδα κατά του ΣΥΡΙΖΑ. Το έχει γράψει ο δημοσιογράφος, ο κ. Τάσος Σαραντής. Ο τίτλος είναι «Παίζουν τον μουτζούρη για την καύση σκουπιδιών της ΑΓΕΤ». Διαβάζω, χαρακτηριστικά τις πρώτες τέσσερις γραμμές του άρθρου. «Μεγαλώνει το χάσμα μεταξύ του υπουργείου Περιβάλλοντος και του Αναπληρωτή Υπουργού Σωκράτη Φάμελλου και της κοινωνίας και των φορέων του Βόλου, με επίκεντρο τη διαμάχη που έχει ξεσπάσει για το ζήτημα της καύσης σκουπιδιών από την τσιμεντοβιομηχανία ΑΓΕΤ και έπειτα από το μεγάλο συλλαλητήριο που πραγματοποιήθηκε στην πόλη από χιλιάδες πολίτες».

Δηλαδή, για να το καταλάβουμε, έρχεται ο κ. Φάμελλος στη Βουλή και μου λέει, ότι επειδή αντιδρούν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, εσύ που έχεις τη νομοθετική πρωτοβουλία, εκ του Συντάγματος, πρέπει πειθόμενος στην αντίδραση των περιβαλλοντικών οργανώσεων να απεκδυθείς της συνταγματικής νομοθετικής σου δυνατότητας και να το αποσύρεις.

Ο κ. Φάμελλος, ως Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος -εγώ θα σας πω και σωστά και του δίνω εύγε για την στάση του- όταν βρέθηκε σε ένα παρόμοιο σημείο, όπου τότε οι περιβαλλοντικές οργανώσεις τον κατηγορούσαν για μία δική του πολιτική απόφαση, όχι μόνο δεν υποχώρησε στα συλλαλητήρια που γίνονταν με χιλιάδες κόσμου και με χιλιάδες υπογραφών, αλλά συνέχισε τη πολιτική του και διέσωσε την ελληνική τσιμεντοβιομηχανία. Και λέω «μπράβο» στον Αναπληρωτή Υπουργό Φάμελλο που δεν υποχώρησε τότε στις αντιδράσεις των περιβαλλοντικών οργανώσεων. Αυτό που δεν μπορώ να καταλάβω είναι για ποιον λόγο, κάτι που ο Φάμελλος το αντιμετώπισε ως Υπουργός με έναν τρόπο, αιτείται ο Φάμελλος από τον Υπουργό Γεωργιάδη να το αντιμετωπίσει με έναν άλλο τρόπο. Άρα, το επιχείρημα, ότι αντιδρούν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις δεν είναι επαρκές για να αποσυρθεί ένα άρθρο.

Πάμε να δούμε γιατί αντιδρούν. Δύο είναι οι βασικές ενστάσεις τους, στις οποίες οφείλω να απαντήσω ως Υπουργός. Ένσταση πρώτη είναι αυτό που λέει και η ανακοίνωση της Επιτροπής ΦΥΣΗ 2000. Δεν χρειάζεται να την καταθέσετε. Την έχω την ανακοίνωση, με ημερομηνία 1η Μαρτίου 2021, η Επιτροπή ΦΥΣΗ 2000 λέει, ότι έχει έντονο σκεπτικισμό και μας ζητεί να αποσύρουμε το άρθρο. Για ποιον λόγο;

Προσέξτε, «διότι δυσχεραίνει τη διαδικασία εκπόνησης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών και σχεδίων διαχείρισης» κ.λπ.. Τι είπε ο κ. Φάμελλος στο δεύτερο επιχείρημα; Ότι, αφού πρόκειται να εκδώσετε τα ειδικά περιβαλλοντικά σχέδια και τις μελέτες διαχείρισης, για ποιον λόγο -και μάλιστα ανέφερε και τι έλεγε ο πρώην Υφυπουργός Περιβάλλοντος, ο κ. Οικονόμου- να πάτε τώρα σε μία ad hoc διαδικασία για ορισμένες περιοχές NATURA, αφού συνολικά για τη χώρα πρόκειται να εκδοθούν μέχρι το καλοκαίρι; Η απάντηση βρίσκεται μέσα στο ίδιο το άρθρο, απλώς, το παρερμήνευσε ο κ. Φάμελλος, μέσα στον συνήθη αντιπολιτευτικό του οίστρο.

Στο άρθρο 1, αναφέρεται ότι «έως την ολοκλήρωση και έγκριση των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών», ενώ στην τελευταία παράγραφο αναφέρεται, «αν εκπονούνται σχέδια που εντάσσονται στα ειδικά πολεοδομικά σχέδια, αυτά ενσωματώνονται, αυτομάτως, στα προεδρικά διατάγματα». Δηλαδή, αν προλάβουν να εκδοθούν τα συνολικά σχέδια, προφανώς, εκλείπει η ανάγκη έκδοσης των προεδρικών διαταγμάτων. Κανένα πρόβλημα, βγήκαν τα γενικά σχέδια, όλα καλά, η συζήτηση περί του συγκεκριμένου άρθρου είναι αδιάφορη.

Το ερώτημα είναι τι γίνεται αν δεν προλάβουν να εκδοθούν. Ποια είναι η αγωνία των επενδυτών; Κύριε Φάμελλε, σίγουρα, ως Αναπληρωτής Υπουργός το έχετε αντιμετωπίσει, ποια είναι η βασική ένσταση κάθε επενδυτή που έρχεται και βλέπει τον εκάστοτε Υπουργό Ανάπτυξης; Είναι η γνωστή. Έχεις απέναντί σου έναν επενδυτή. Του λες, «μην ανησυχείτε, μέχρι το καλοκαίρι θα έχουν εκδοθεί». Σου απαντάει ο επενδυτής, κουνώντας το κεφάλι του, «κύριε Υπουργέ, αυτά μας τα είπαν πριν από εσάς άλλοι τριάντα Υπουργοί. Καμία άλλη καλή ιδέα, αν θέλουμε να κάνουμε μία σπουδαία και φιλοπεριβαλλοντική επένδυση, έχετε να μας προτείνετε για να το κάνουμε στ’ αλήθεια;»

 Έρχεται, λοιπόν, το άρθρο 219 και λέει, ότι αν έχεις μία προτεινόμενη επένδυση σε μία περιοχή NATURA, έξω από τη ζώνη αποκλειστικής προστασίας, με ΣΜΠΕ, δηλαδή, με ειδική περιβαλλοντική μελέτη, με έγκριση των αρμόδιων υπηρεσιών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και με προληπτικό έλεγχο από το Συμβούλιο της Επικρατείας, προχώρησέ το. Εάν, εντωμεταξύ, εκδοθούν οι πανελλήνιες, οι οριστικές, οι πλήρεις μελέτες, αυτό δεν έχει καμία χρησιμότητα.

Άρα, γιατί υπάρχει το άρθρο, κύριε Φάμελλε, που γίνεται τόση φασαρία; Υπάρχει για να εμποδίσει τις συνολικές μελέτες; Εγώ, θα πω και το αντίστροφο. Υπάρχει για να τις επιταχύνει. Ξέρετε γιατί τις επιταχύνει; Όσοι κάνουν τώρα τις μελέτες και οι μελετητές και οι υπηρεσίες θα γνωρίζουν, ότι από εδώ και μπρος δεν θα τους περιμένουμε, επ’ άπειρον. Άρα λοιπόν, θα έχουν κι ένα μέσο πίεσης παραπάνω, για να «τρέξουν» γρηγορότερα και να τηρήσουν τις ημερομηνίες. Άρα λοιπόν, όλα όσα είπατε θα είχαν έναν ωραίο τίτλο: «Ο Βουλευτής Φάμελλος κατά του Υπουργού Φάμελλου. Εγώ, προτιμώ τον Υπουργό Φάμελλο, ο οποίος, όταν βρέθηκε σε μία θέση σαν τη δική μου, ακολούθησε αταλάντευτη στάση υπεύθυνης ηγεσίας, δεν υποχώρησε στις περιβαλλοντικές οργανώσεις, παρά τα συλλαλητήρια, και έσωσε την Βιομηχανία του Βόλου. Μπράβο, στον Υπουργό Φάμελλο.

Όμως, θέλω να απαντήσω και στο επιχείρημα, ότι θα γίνει ρεζίλι η Ελλάδα από ενδεχόμενη καταδίκη από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Είναι εντυπωσιακό, κύριε Φάμελλε, πόσο μεγάλη αγωνία έχετε να μην γίνει ρεζίλι η Ελλάδα από ενδεχόμενη καταδίκη από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Πρώτα απ' όλα, επί των ημερών σας, είχαμε πολλές καταδίκες από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Ειδικά στα θέματα του περιβάλλοντος ήταν άπειρες. Δεν είδα τότε, όμως, καμία ιδιαίτερη ανησυχία σας για τον εξευτελισμό της χώρας. Άρα, και αυτό το επιχείρημά σας είναι, προδήλως, υποκριτικό. Στην πραγματικότητα, θέλετε να κάνετε μία φασαρία, για να δείξετε ότι κάπου υποχωρεί η Κυβέρνηση.

Αν, πράγματι, σας ενδιέφερε να διασώσετε το κύρος της χώρας στο εξωτερικό και στην Ε.Ε., θα είχατε, προφανώς, πολιτευτεί κατά, εντελώς, διαφορετικό τρόπο, ιδιαίτερα, κατά την πρώτη τραγική περίοδο του 2015, όπου με το γελοιωδέστερο δημοψήφισμα όλων των εποχών, κάνατε την Ελλάδα «ρεζίλι των σκυλιών» σε όλη την Ευρώπη και σε όλο τον πλανήτη. Ευτυχώς, μετά βάλατε λίγο μυαλό. Άρα, ούτε αυτό σας ενδιαφέρει. Το μόνο που σας ενδιαφέρει είναι να πουλήσετε φθηνή αντιπολίτευση.

Λοιπόν, το άρθρο δεν αποσύρεται. Μια χαρά είναι το άρθρο. Δεν προκαλεί κανέναν κίνδυνο στο περιβάλλον και όποιος επιμένει να το λέει προσβάλλει, ευθέως, την ελληνική δικαιοσύνη, γιατί είναι σαν να λέει -και χρησιμοποιώ τη φράση του κυρίου συναδέλφου προηγουμένως- ότι «έλα μωρέ, μπορεί και κάτι να ξεφύγει και να περάσει από το ΣτΕ». Όχι, κύριε Σωκράτη Φάμελλε. Από το Συμβούλιο της Επικρατείας, ούτε ξεφεύγει κάτι, ούτε μπορεί να περάσει κάτι έτσι. Το Συμβούλιο της Επικρατείας κάνει πολύ λεπτομερή δουλειά και ειδικά στα θέματα προστασίας του περιβάλλοντος -πρέπει να το αναγνωρίσουμε αυτό- έχει μία πολύ μεγάλη παράδοση στις αποφάσεις του για την προστασία του περιβάλλοντος. Δεν χρειάζεται εσάς το Συμβούλιο της Επικρατείας για να προστατέψει το περιβάλλον.

Γι' αυτό τον λόγο και στο άρθρο δεν προβλέπεται έκδοση κοινής υπουργικής αποφάσεως, κάτι που θα μετέφερε το «βάρος» όλων αυτών των αποφάσεων μόνο στην πολιτική ηγεσία, αλλά προβλέπεται η έκδοση προεδρικού διατάγματος, ώστε να υπάρχει ο προληπτικός έλεγχος του Συμβουλίου της Επικρατείας, ώστε να μην υπάρχει η παραμικρή ανησυχία, ότι μπορεί να αποφασιστεί κάτι που είναι παράνομο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κύριε Φάμελλε, τι θέλετε;

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Τον λόγο, επί προσωπικού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Μα και εσείς αναφερθήκατε στον Υπουργό και εκείνος απάντησε. Εάν νιώθετε, ότι υπάρχει η έννοια προσωπικής αιχμής, παρακαλώ έχετε τον λόγο για ένα - δύο λεπτά να το διευκρινίσετε, αλλά όχι να μιλήσετε ξανά. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, αναφέρθηκε ο κ. Γεωργιάδης στο πώς ασκεί ο Υπουργός τα καθήκοντά του. Υπάρχει ένα ερώτημα, κύριε Γεωργιάδη, το οποίο προσπαθείτε να το βάλετε στα δικά μου χέρια. Τι κάνει ο Υπουργός, όταν πηγαίνει ο επενδυτής και αγωνιά για το πώς θα προχωρήσει η επένδυση; Ο Υπουργός του ΣΥΡΙΖΑ, λοιπόν, κύριε Γεωργιάδη, του λέει, ότι πρέπει να έχουμε ξεκάθαρο πλαίσιο και κράτος δικαίου. Εσείς του λέτε, θα σας κάνω ένα «παράθυρο», μία «πόρτα», ένα ρουσφέτι, πολιτικά πάντα μιλάω.

Άρα, λοιπόν, κύριε Γεωργιάδη, έχουμε μία πολύ μεγάλη διαφορά και δεν σας επιτρέπω να μας συγκρίνετε. Εμείς λέγαμε στους επενδυτές, ότι θα γίνουν παντού ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες, θα υπάρχουν παντού προεδρικά διατάγματα -και αυτό είναι ζήτημα τιμής, είναι ζήτημα δεοντολογίας, γι’ αυτό και πήρα τον λόγο- και όχι ότι θα τους κάνουμε μία διάταξη, η οποία μέσα σε έξι μήνες θα έχει ειδική περιβαλλοντική μελέτη, στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών περιπτώσεων και προεδρικό διάταγμα, για να προλάβουμε τις απαιτούμενες ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες που «τρέχουν», εδώ και δύο τρία χρόνια με 17 δισεκατομμύρια ευρώ από την Ε.Ε. που είναι υποχρέωσή μας για την καταδίκη.

Άρα, τι λέτε σε κάποιον επενδυτή; Δεν ξέρεις τι μπορεί να γίνει, μπορεί να περάσει και από το ΣτΕ. Θες να κάνουμε μία ΕΠΜ και μία ΣΜΠΕ; Αυτό του λέτε. Εσείς βάλατε στο στόμα μου, ότι το είπα για το ΣτΕ. Λέω τι λέτε εσείς σε αυτούς που ενδιαφέρονται, κύριε Γεωργιάδη. Δεν μοιάζουμε, κύριε Γεωργιάδη, δεν έχουμε καμία σχέση. Κράτος δικαίου και πλαίσιο λέει η Αριστερά, η προοδευτική σκέψη και η Ευρώπη. Εσείς λέτε, ελάτε να το τακτοποιήσουμε. Διαφέρουμε, λοιπόν. Γι’ αυτό δεν είστε καλός Υπουργός.

Στην αρχή, για το Ελληνικό, δεν τα είπαμε αυτά, μάς λέγατε, ότι θέλετε μία εβδομάδα για τις κυα και μπουλντόζες τέλος του ΄19. Μετά λέγατε, θα πάμε λίγο παραπάνω, γιατί έχουμε πρόσφυγες. Μετά λέτε, ότι σας φταίει ο ν.4412. Στο τέλος, θα μας πείτε, ότι φταίει ο ΣΥΡΙΖΑ πάλι. Δύο χρόνια μετά, κύριε Γεωργιάδη. Μία εβδομάδα θέλατε για τις θεσμικές ρυθμίσεις. Το είπατε έξω από το Μαξίμου. Πού είναι; Κύριε Γεωργιάδη, είναι απαράδεκτο, γενικά, το πόσο πίσω είστε σε όλες τις ρυθμίσεις. Μην πάτε να τα «ρίξετε» σε εμάς.

Αν θέλετε, λοιπόν, να είμαστε ίδιοι, κάντε αυτό που κάναμε εμείς. Είχαμε καταδίκες για τις τριακόσιες χωματερές που άφησε η Κυβέρνηση Σαμαρά-Βενιζέλου; Βέβαια, είχαμε. Τι έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ; Έκανε 82% μείωση προστίμου. Προφανώς, είχαμε καταδίκες, κατά τη διάρκεια της διακυβέρνησής μας. Εσείς τα παραδώσατε έτσι στην Κυβέρνηση που συμμετείχατε. Είχαμε πρόβλημα με ελεγκτές περιβάλλοντος και προσλήψεις; Βεβαίως, δεν είχαμε ελεγκτικούς μηχανισμούς. Πεντακόσιοι πενήντα δασολόγοι ήταν στον «αέρα», όταν σταματήσαμε εμείς. «Παγώσατε» τις προσλήψεις, κύριε Γεωργιάδη, και των ελεγκτών περιβάλλοντος. Καταργήσατε την Ειδική Γραμματεία Επιθεώρησης Περιβάλλοντος. Για να ξέρουμε, λοιπόν, τι κάνουμε και τι δεν κάνουμε.

Να κλείσω και με το θέμα του Βόλου. Εμείς, κύριε Γεωργιάδη προχωρήσαμε σε εθελοντική συμφωνία στην περίπτωση του Βόλου, αναβαθμίζοντας τις υποχρεώσεις των επιχειρήσεων, έναντι της κοινωνίας που δεν την υλοποιείτε. Ξεπεράσαμε το ευρωπαϊκό πλαίσιο, γιατί υπήρχε αγωνία στην κοινωνία του Βόλου. Όμως, το πλαίσιο συστοιχία περιβαλλοντικών οργανώσεων εναντίον Κυβέρνησης, πρώτη φορά το βλέπουμε και δεν σας επιτρέπω να μας συγκρίνετε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Καταρχάς, εγώ έδωσα συγχαρητήρια στον Υπουργό Φάμελλο. Δεν ξέρω, γιατί πρέπει να διαφωνήσουμε, για τον τρόπο που ως Υπουργός χειριστήκατε το ζήτημα του Βόλου. Εγώ θυμάμαι, ότι είχα έρθει στην Επιτροπή Περιβάλλοντος τότε ως Βουλευτής και σας είχα υποστηρίξει ως προς την απόφασή σας και ήταν σωστή. Απλώς, επισημαίνω, ότι ως Υπουργός κάνατε, ακριβώς, το αντίθετο, από αυτό που λέτε σε μένα να κάνω σήμερα.

 Ως προς την ουσία του θέματος. Θα είχε ενδιαφέρον, κύριε Φάμελλε, να μου πείτε πόσες επενδύσεις έφερε η Κυβέρνηση της Αριστεράς, αφού έπεισε τους επενδυτές με αυτά που τους λέγατε. Θα ήθελα να μου πείτε μία. Πρώτον, το Ελληνικό είναι επένδυση Κυβερνήσεως Σαμαρά - Βενιζέλου και όχι του κ. Τσίπρα. Δεύτερον, το Ελληνικό καθυστέρησε, πράγματι, κατά έναν χρόνο, λόγω της γνωστής προσφυγής της Hard Rock εναντίον της Mohegan, που πήρε πάνω από έναν χρόνο για να τελειώσει η διαδικασία που προέβλεπε ο ν.4412. Η εμπειρία μας από την καθυστέρηση στο Ελληνικό είναι και ένας από τους λόγους που είμαστε σήμερα εδώ στη Βουλή και αλλάζουμε τον νόμο. Επειδή έχετε πολλές αγωνίες όμως, μπορώ να σας πω, ότι τις επόμενες δύο εβδομάδες θα έρθουν και οι τελικές ρυθμίσεις για το Ελληνικό από το Υπουργείο Οικονομικών, θα γίνει και η μεταβίβαση των μεριδίων και θα σας προσκαλέσω και προσωπικά στα εγκαίνια, για να δω εκεί τι θα λέτε.

 Εάν ήσασταν επιμελής, θα βλέπατε, ότι χθες στο Πρακτορείο Bloomberg υπήρχε μία από τις μεγαλύτερες ειδήσεις, που ήταν οι πολλές προσφορές που πήρε η εταιρεία Lamda για τους ουρανοξύστες στο Ελληνικό από υποψήφιους αγοραστές. Εσείς μπορεί να μην το καταλαβαίνετε, ή μάλλον το καταλαβαίνετε αλλά δεν το λέτε, αλλά η επένδυση έχει, ήδη, ξεκινήσει. Οι προπωλήσεις, ήδη, γίνονται, τα σχέδια, ήδη, γίνονται και είναι όλα, όπως τα θέλει η επένδυση, εντός χρονοδιαγράμματος. Γι’ αυτό μαζεύτηκαν και τα χρήματα για να γίνει η επένδυση, γι’ αυτό και πηγαίνει καλά η μετοχή της εταιρείας. Επειδή όλα πάνε, όπως πρέπει.

Οι μόνοι που λαϊκίζουν με αυτό το θέμα, είστε εσείς, λες και δεν ξέρετε για την προσφυγή στα δικαστήρια ή για τον Covid-19 που προέκυψε στο ενδιάμεσο. Παρά ταύτα, η επένδυση ξεκινά και θα είστε προσωπικός μου προσκεκλημένος στην πρώτη σειρά, για να χειροκροτήσετε την Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη που ξεκινάει το Ελληνικό.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Με δύο χρόνια καθυστέρηση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Με δύο, με δύο χρόνια. Εσείς πέντε χρόνια κυβερνήσατε και δεν τα καταφέρατε. Επαναλαμβάνω πέντε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Παρακαλώ, ακούστηκαν όλες οι απόψεις. Σε κάθε περίπτωση, δεν νομίζω, ότι υπάρχει κανείς «αφελής» επενδυτής να φέρει τα χρήματά του και να πειστεί «με το κλείσιμο του ματιού του πονηρού πολιτικού», ότι θα του περάσει ένα προεδρικό διάταγμα το Συμβούλιο της Επικρατείας. Αυτά, κύριε Φάμελλε, δεν γίνονται. Ο καθένας δεν θα βάλει τα χρήματά του έτσι. Δεν ρισκάρει, πάνε όλοι, εκ του ασφαλούς. Τελείωσε, όμως, η κουβέντα αυτή και ακούστηκαν όλες οι απόψεις, για να μην θεωρηθεί, ότι στερήσαμε τη δυνατότητα σε κάποιους.

Ολοκληρώνουμε με τον τελευταίο κύκλο των ομιλητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Καλογιάννης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ:** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Είναι σαφές, ότι ένα δίκαιο θεσμικό πλαίσιο μπορεί να συμβάλει, καταλυτικά, στην κατασκευή ποιοτικών δημόσιων έργων που υλοποιούνται με διαφάνεια μέσα στον προγραμματισμένο χρόνο. Με το σχέδιο νόμου που συζητάμε επιχειρείται να αναμορφωθεί το υφιστάμενο πλαίσιο περί δημοσίων συμβάσεων και μόνο το γεγονός, ότι ο ν.4412/2016, τροποποιήθηκε εκατοντάδες φορές, μέσα σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα, δείχνει την αναγκαιότητα για ριζική αναμόρφωσή του.

Υπάρχουν πολλές θετικές ρυθμίσεις που εισάγονται με το σχέδιο νόμου και θα σας αναφέρω, ενδεικτικά, κάποιες. Πρώτον, η επίβλεψη έργων και μελετών από ιδιώτες, δηλαδή, η δυνατότητα που δίνεται με το σχέδιο νόμου να μπορεί να ασκείται επίβλεψη, πέρα από την υπηρεσία και από έναν πιστοποιημένο ιδιωτικό φορέα, ο οποίος, προφανώς, διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις.

Δεύτερον, η θεσμοθέτηση για έργα προϋπολογισμού, άνω των 10 εκατομμυρίων ευρώ, της δυνατότητας διαιτητικής επίλυσης των διαφορών που προκύπτουν σχετικά με την οικεία σύμβαση. Μία αντίστοιχη ρύθμιση, κύριε Πρόεδρε, είχα εισηγηθεί το 2013 για την «Εγνατία Οδό», η οποία εφαρμόστηκε.

Τρίτον, ο εκσυγχρονισμός, η ψηφιοποίηση, η απλοποίηση των διαδικασιών που προωθούνται με την υποχρεωτική τήρηση από τον ανάδοχο ηλεκτρονικού ημερολογίου του έργου. Ασφαλώς, είναι μία θετική ρύθμιση που μπορεί να επιλύσει διάφορα θέματα χωρίς καθυστερήσεις.

Τέταρτον, η δυνατότητα πρόβλεψης πρόσθετης αμοιβής έως ποσοστό 5% της συμβατικής δαπάνης για παράδοση έργων, νωρίτερα από τη συμβατική προθεσμία για έργα που έχουν προϋπολογισμό περισσότερο από ένα εκατομμύριο ευρώ. Αναμένεται με αυτόν τον τρόπο να αντιμετωπιστούν, όντως, καθυστερήσεις στις παραδόσεις των έργων.

Πέμπτη θετική ρύθμιση που θέλω να επισημάνω είναι, ότι προχωράει το ενιαίο σύστημα τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης τεχνικών έργων και μελετών. Είναι σαφές πως οι ρυθμίσεις που εισάγει το σχέδιο νόμου που συζητάμε μπορούν, πράγματι, να συμβάλουν στην κατασκευή μικρότερων έργων και να συντμήσουν τον σημερινό χρόνο υλοποίησής τους.

Θέλω να σταθώ σε δύο - τρία θέματα που εισάγει το σχέδιο νόμου και κατά την άποψή μου, θα μπορούσαμε να τα ξαναδούμε. Το πρώτο είναι η ενίσχυση του συστήματος μελέτη - κατασκευή. Η δικαιολογία είναι, ότι με αυτό το σύστημα θα μπορεί να εκκινεί η διαδικασία δημοπράτησης των έργων με χαμηλότερο βαθμό «ωρίμανσης», δηλαδή, αυτό που ισχύει σήμερα, ενώ μετατοπίζεται η ευθύνη των μελετών στον ανάδοχο. Οι ενστάσεις μου στη συγκεκριμένη ρύθμιση έχουν να κάνουν με το γεγονός, ότι η εφαρμογή του συγκεκριμένου συστήματος, κατά την άποψή μου, θα πρέπει να αφορά περιπτώσεις έργων, τα οποία απαιτούν ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από εξειδικευμένες τεχνογνωσίες.

Αντίστοιχη ρύθμιση είχαμε εισάγει, επίσης, το 2013 στον ν.4146/2013. Πιστεύω ότι είναι μία ρύθμιση στη σωστή κατεύθυνση. Θα παρακαλέσω τους κυρίους Υπουργούς να ξαναδούν το θέμα για την αντιμετώπιση των, ασυνήθιστα, χαμηλών προσφορών στα έργα, που είχαν ως αποτέλεσμα τη δυσκολία ολοκλήρωσής τους. Όντως, υπάρχει σοβαρό πρόβλημα. Πιστεύω ότι οι προβλεπόμενες ρυθμίσεις μπορούν, όντως, να βοηθήσουν στην αντιμετώπιση των θεμάτων. Η ένστασή μου αφορά στην εγγύηση καλής εκτέλεσης που θα υπολογίζεται, πλέον, επί του αρχικού προϋπολογισμού δημοπράτησης και όχι επί της συμβατικής αξίας του έργου. Επιπλέον, θα έχουμε μία πρόσθετη εγγυητική επιστολή, καθώς αποδεσμεύεται η εγγύηση προκαταβολής από την εγγύηση καλής εκτέλεσης. Οφείλει, λοιπόν, ο καθένας ανάδοχος, πλέον, να προσκομίσει μία πρόσθετη εγγυητική για ποσό ίσο με αυτό της προκαταβολής. Επειδή ο τεχνικός κόσμος περνάει πολύ δύσκολες στιγμές, ιδιαίτερα ο μικρός και ο μεσαίος εργολάβος, με την εν λόγω ρύθμιση θα επιβαρυνθεί σοβαρά. Παρακαλώ πολύ, τον κ. Υπουργό Υποδομών να ξαναδεί τη συγκεκριμένη ρύθμιση.

Σε ό,τι αφορά στις προστατευόμενες περιοχές της χώρας στο άρθρο 219, για το οποίο τόσο πολλή συζήτηση γίνεται, προφανώς, είμαι της άποψης, ότι δεν ρεζιλεύεται η χώρα με την εν λόγω ρύθμιση, όπως, αστόχως, κατά την άποψή μου, ισχυρίστηκε μία μεγάλη οικολογική οργάνωση και ο κ. Φάμελλος. Άκουσα πολύ καλά τον κ. Υπουργό. Για να μπορέσει να προχωρήσει αυτή η ρύθμιση, θα χρειάζεται για την εν λόγω περιοχή, εκπόνηση ειδικής περιβαλλοντικής μελέτης, εκπόνηση και έγκριση στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, γνωμοδότηση του αρμόδιου Κεντρικού Συμβουλίου Χωροταξικών Θεμάτων στο Υπουργείο Περιβάλλοντος. Μία διαδικασία πολύ χρονοβόρα.

Πιστεύω, δηλαδή, κύριε Υπουργέ Ανάπτυξης, ότι συζητάμε τόσο πολύ γι’ αυτή τη ρύθμιση, ενώ, ενδεχομένως, να μην μπορέσουμε να την εφαρμόσουμε. Πιστεύω, δηλαδή, ότι οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες που εκπονούνται σήμερα από το Υπουργείο Περιβάλλοντος, με μεγάλη καθυστέρηση, παρά τα όσα ισχυρίστηκε ο πρώην Υπουργός του ΣΥΡΙΖΑ, ο κ. Φάμελλος -πέντε χρόνια σχεδόν έκανε το Υπουργείο Περιβάλλοντος να αναθέσει αυτές τις περίφημες μελέτες- παρά το γεγονός ότι δεν έχουν ολοκληρωθεί μέχρι σήμερα, στόχος μας θα πρέπει να είναι η, όσο το δυνατόν, γρηγορότερη ολοκλήρωση αυτών των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών και η θεσμοθέτησή τους.

Κύριε Πρόεδρε, βρισκόμαστε στην έναρξη εφαρμογής των προγραμμάτων του νέου ΕΣΠΑ και του Ταμείου Ανάκαμψης. Μαζί, λοιπόν, με την αναγκαία προώθηση του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου, θα παρακαλέσω, μία ακόμη φορά, τον κ. Υπουργό Υποδομών, να ξαναδεί την ολοκληρωμένη πρόταση που έχω καταθέσει, σε ότι αφορά στην ψηφιακή μεταρρύθμιση στα δημόσια έργα, με γνώμονα πάντα τις τεχνολογίες πληροφοριών νέας γενιάς, όπως είναι το διαδίκτυο των πραγμάτων, όπως είναι το cloud computing, τα δεδομένα μεγάλου όγκου κ.λπ..

Σας ευχαριστώ θερμά για τη δυνατότητα που μου δώσατε να κάνω αυτή την παρέμβαση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**Τον λόγο έχει ο κ. Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πριν περάσω στο νομοσχέδιο, θέλω να κάνω μία επισήμανση, σχετικά με τους συναδέλφους της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, οι οποίοι επιδεικνύουν όψιμο ενδιαφέρον για την προστασία του περιβάλλοντος.

Επί τεσσεράμισι χρόνια είχαν να διαχειριστούν 226 εκατομμύρια για φιλοεπενδυτικές παρεμβάσεις για την προστασία του περιβάλλοντος. Δυστυχώς, αυτά τα 226 εκατομμύρια, επί τεσσεράμισι χρόνια, «λίμναζαν» και «αράχνιαζαν» στα ταμεία των Βρυξελών και ήρθε η δική μας η Κυβέρνηση να τα ενεργοποιήσει και να τα αξιοποιήσει.

Έρχομαι στο νομοσχέδιο, το οποίο επιφέρει σημαντικές αλλαγές στις προμήθειες, στις συμβάσεις και στα δημόσια έργα. Το νομοσχέδιο αυτό καθιστά το νομοθετικό πλαίσιο περισσότερο λειτουργικό, ευέλικτο, με μεγαλύτερη σαφήνεια, διαφάνεια και αποτελεσματικότητα. Εξορθολογίζει τις διαδικασίες, μειώνει τις γραφειοκρατίες, συντομεύει τον χρόνο, αυξάνει την διαφάνεια. Χρειάζονται αυτές οι αλλαγές; Φυσικά, χρειάζονται, διότι η εκπόνηση των μελετών, οι διαγωνιστικές διαδικασίες, πάρα πολλές φορές, χρειάζονται μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από την εκτέλεση του ίδιου έργου. Έχουμε έργα που ξεκίνησαν από το πρώτο ΕΣΠΑ 2000-2007, συνεχίστηκαν με το δεύτερο ΕΣΠΑ το 2007- 2014 και ακόμη είναι σε μελετητικό στάδιο με το τρίτο ΕΣΠΑ 2014 -2020. Ακόμη, δηλαδή, μελετώνται αυτά τα έργα.

Συνεπώς, πιστώνεται θετικά στις ηγεσίες των συναρμοδίων Υπουργείων η απλοποίηση των διαδικασιών. Αυτό αναγνωρίστηκε και από τους φορείς χθες στη συζήτηση στην Επιτροπή μας. Δηλαδή, ότι υπάρχουν πολλές θετικές διατάξεις που θα συμβάλλουν στην επιτάχυνση της «ωρίμασης» των έργων για την κατασκευή τους. Κατ’ επέκταση, θα συμβάλουν στην ταχεία «απορρόφηση» των κοινοτικών πόρων, ενώ θα συμβάλλουν στην ανάκαμψη και στην ανάπτυξη της οικονομίας, καθώς αυτά τα έργα που υλοποιούνται με ευρωπαϊκά προγράμματα έχουν, όπως ξέρετε, πολλαπλασιαστικό χαρακτήρα.

Θεωρώ σημαντική τη διαδικασία που ακολουθεί το Υπουργείο Υποδομών με το σύστημα μελέτη-κατασκευή. «Ξεμπλοκάρει» τα δημόσια έργα, επιταχύνει τις διαδικασίες «ωρίμανσης» των έργων, ενισχύει την διαφάνεια. Η δημοπράτηση των έργων θα μπορεί να ξεκινά με την κύρια μελέτη, πριν από την έκδοση των περιβαλλοντικών όρων. Θα προχωρούν, δηλαδή, παράλληλα. Με αυτόν τον τρόπο επιταχύνει τις διαδικασίες των έργων, βάζει «φρένο» στα εμπόδια, στις σκοπιμότητες, στις αβελτηρίες, στις μεθοδεύσεις του «μπάρμπα στην Κορώνη».

Δυστυχώς, έχουμε ζήσει παρεμβάσεις να απεντάσσονται έργα την τελευταία στιγμή, με το πρόσχημα -το γνωρίζει ο κ. Καλογιάννης και ο κ. Σιμόπουλος, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Υποδομών το 2012- μιας υπομελέτης και να εντάσσονται με διαδικασίες fast track άλλα έργα της αρεσκείας τους.

Θεωρώ, επίσης, λειτουργικό τη δυνατότητα να χαρακτηρίζονται τα έργα ειδικής σημασίας για την οικονομία της χώρας και να εντάσσονται στο 7α του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων, γιατί, κατ’ αυτόν τον τρόπο, ξεκινάει πιο γρήγορα η δημοπράτηση με την επιτάχυνση των απαλλοτριώσεων.

Σε αυτό το σημείο, θα ήθελα να προτείνω για τις μελέτες περιβαλλοντικών όρων που έχουν, ήδη, λήξει ή πρόκειται να λήξουν, να προστεθεί μία συμπληρωματική διάταξη στο σχετικό άρθρο, ώστε να παραδοθούν μέχρι τη λήξη της προγραμματικής περιόδου που, όπως ξέρετε, έχει παραταθεί μέχρι το τέλος του 2023.

Επίσης, θεωρώ σωστή την πρόταση που υπέβαλε ο Πρόεδρος του ΓΕΩΤΕΕ για τα γεωτεχνικά έργα, δηλαδή, να εκφράζει την γνώμη του ο γεωτεχνικός.

Κι’ αυτό, γιατί είδαμε για μελέτη ενός πρόχειρου δασικού δρομίσκου κάποιων δεκάδων μέτρων, για να περάσουν τα μηχανήματα να κάνουν την δουλειά τους και να επιστρέψει ο δρόμος στην πρότερη κατάσταση, δηλαδή, να γίνει πάλι δάσος, χρειάστηκε να εκπονηθεί μελέτη γ΄ κατηγορίας, που είναι πολύπλοκη, πολυδάπανη, χρονοβόρα, ενώ χρειαζόταν μία απλή μελέτη που η εκπόνηση της δεν θα ξεπερνούσε τα δυο με τρία εικοσιτετράωρα.

Έρχομαι, κύριε Πρόεδρε, στον αποκλεισμό του περιφερειακού τύπου από τις δημοσιεύσεις των προκηρύξεων. Όλοι γνωρίζουμε τον ιδιαίτερο ρόλο που διαδραματίζει στην ενημέρωση, στην ανάπτυξη, στην επίλυση προβλημάτων και στον έλεγχο ο τοπικός τύπος και τα μέσα μαζικής ενημέρωσης της Περιφέρειας, καθώς και τα «ερεθίσματα» που δίνουν σε όσους υπηρετούν τον τόπο και τα κοινά. Πρέπει, λοιπόν, ο πολίτης να ενημερώνεται, να γνωρίζει για τις συμβάσεις, να γνωρίζει για τις προμήθειες, να γνωρίζει για τα έργα που κατασκευάζονται. Ο πολίτης διαβάζει εφημερίδα, δεν διαβάζει το ηλεκτρονικό μητρώο του Υπουργείου. Από την τοπική εφημερίδα θα διαβάσει τα έργα που δημοπρατούνται. Νομίζω ότι η δημοσίευση ενισχύει τη διαφάνεια, αποτελεί συστατικό της Δημοκρατίας και βάζει «φραγμό» στην πάταξη της αυθαιρεσίας.

Θεωρώ ότι η ηγεσία του Υπουργείου έχει την πολιτική βούληση να ξαναδεί αυτό το θέμα και θα παρατείνει τη δημοσίευση. Άλλωστε, το κόστος είναι μηδαμινό, όπως έχει αποδειχτεί.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**

Στο σημείο αυτό, ο Προεδρεύων των Επιτροπών έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Αχμέτ Ιλχάν, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λοβέρδος Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία.

Τον λόγο έχει ο κ. Νικολακόπουλος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.Αυτό το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων υποστηρίζει την αναπτυξιακή πολιτική της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, αφού περιέχει σημαντικές και επείγουσες διατάξεις που αφορούν, μάλιστα, και άλλα Υπουργεία.Πρόκειται για αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, με βασικούς στόχους την ταχύτητα, την απλοποίηση των διαδικασιών, τη διαφάνεια και τη μείωση της γραφειοκρατίας.

Ο ν. 4412/2016 χρειάζεται άμεσες και ουσιαστικές αλλαγές, αφού η εφαρμογή του προκάλεσε δυσλειτουργίες. Ο ΣΥΡΙΖΑ το 2016, ψήφισε τριακόσιες ογδόντα πέντε αλλαγές στο νομικό πλαίσιο, χωρίς, όμως, να επιτευχθούν οι βασικοί στόχοι και όσο καθυστερούμε ριζικές αλλαγές στις δημόσιες συμβάσεις, τόσο η κοινωνία και η οικονομία πλήττονται. Μάλιστα, ο ΣΥΡΙΖΑ έλεγε, ότι θα κατέθετε και αλλαγές για τις συμβάσεις στην εθνική άμυνα. Όμως, ούτε αυτό το πρόλαβε.

 Η εποχή μας απαιτεί διαφάνεια και μείωση της γραφειοκρατίας. Όπως αποδεικνύεται μέχρι τώρα, η Νέα Δημοκρατία και θέλει και μπορεί να το κάνει. Και η Ελλάδα έχει μία μεγάλη πρόκληση, να «απορροφήσει» τα επόμενα χρόνια 72 δις. Το 2020, όπως γνωρίζετε, ήταν η χρονιά με τη μεγαλύτερη «απορροφητικότητα». Τα επόμενα χρόνια πρέπει να «τρέχουμε» με την ίδια ταχύτητα, για να επιτύχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα. Η αλλαγή, λοιπόν, του θεσμικού πλαισίου του ν. 4412 είναι μία επιτακτική ανάγκη, μία ιστορική ανάγκη για τη χώρα που χρειαζόταν να γίνει, απλοποιώντας μία σειρά από διατάξεις που αφορούν στα δημόσια έργα, τις δημόσιες συμβάσεις, άρα, και την αναπτυξιακή πολιτική μας.

Θέλω να σταθώ σε ορισμένες διατάξεις του παρόντος σχεδίου νόμου. Στο Β΄ Κεφάλαιο, προβλέπεται, ότι από 1/9/2021 είναι υποχρεωτική για τις αναθέτουσες αρχές και για τους οικονομικούς φορείς η χρήση των ηλεκτρονικών «εργαλείων» σε όλες τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, με εκτιμώμενη αξία δαπάνης μεγαλύτερη των 30.000 ευρώ. Είναι προφανές, ότι με τη διάταξη αυτή μειώνεται σημαντικά η γραφειοκρατία.

Με τη διάταξη που αφορά στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων προβλέπεται, ότι θα αναρτώνται, υποχρεωτικά, όλα τα δεδομένα και τα στοιχεία συμβάσεων, αξίας άνω των 2.500 ευρώ. Και αυτή είναι μία διάταξη που υπηρετεί σημαντικά τη διαφάνεια.

Επιπλέον, το νομοσχέδιο αντιμετωπίζει το ζήτημα των, ασυνήθιστα, χαμηλών προσφορών, καθώς με το άρθρο 32, προσδιορίζεται, ακριβώς, ποιες θεωρούνται «ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», τοπίο που παρέμενε αίολο με τον ν. 4412/2016. Η καινοτομία του νέου νόμου που έρχεται να δώσει λύσεις στις τεχνικές υπηρεσίες, αλλά και να προσφέρει νέες θέσεις εργασίας, είναι η πρόβλεψη στα άρθρα 57 και 58 για την άσκηση της επίβλεψης του έργου, πέραν της αρμόδιας τεχνικής υπηρεσίας και από πιστοποιημένο ιδιωτικό φορέα επίβλεψης, εφόσον προβλεφθεί στη διακήρυξη.

Θα ήθελα, όμως, να σταθώ και σε ένα πολύ σημαντικό σημείο που είναι οι διατάξεις για τις προστατευόμενες περιοχές. Με το άρθρο 219, δίνεται η δυνατότητα «ήπιας» αξιοποίησης τέτοιων περιοχών, με σκοπό την ανάπτυξή τους και με σεβασμό πάντα στο περιβάλλον.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το παρόν σχέδιο νόμου αποδεικνύουμε, εμπράκτως, ότι μένουμε πιστοί στις δεσμεύσεις μας. Εκσυγχρονίζουμε το νομοθετικό πλαίσιο, στα πλαίσια του ενωσιακού δικαίου και ενισχύουμε τη διαφάνεια, μία διαφάνεια που έρχεται να καταπολεμήσει την αναποτελεσματική γραφειοκρατία που παρεμποδίζει πλήθος έργων και επενδύσεων στη χώρα μας. Η Ελλάδα μπαίνει, επιτέλους, σε μία «τροχιά» ανάπτυξης και γίνεται ένας σύγχρονος «πόλος» έλξης ατόμων και ιδεών για όλο τον κόσμο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε, πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, επειδή άκουσα τον κ. Σπίρτζη να αναφέρεται στο Πάτρα - Πύργος, να πω δυο λόγια. Εμείς έχουμε έρθει πολλές φορές σε αντιπαράθεση με τον κ. Υπουργό στη Βουλή, παρά το γεγονός, ότι, πρόσφατα, έδωσε συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα. Περιμένουμε να υλοποιηθεί και περιμένουμε και νεότερα γι’ αυτό. Όμως, το να μιλάει ο ΣΥΡΙΖΑ για το έργο Πάτρα - Πύργος που, επί τεσσεράμισι χρόνια, έβλεπε τα τρένα να περνούν, άφηνε τον χρόνο αναξιοποίητο, μόνο και μόνο, για να κόψει «κορδέλες» πριν από τις Περιφερειακές Εκλογές του 2019, ειδικά ο κ. Σπίρτζης, συνιστά περισσό θράσος.

Σε ότι αφορά στα του νομοσχεδίου, θα συνεχίσω από εκεί που σταμάτησα χθες και στις διατάξεις του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας. Όπως είπα και στην πρωτολογία μου, δεν αποτελεί νέο νόμο, αλλά διορθώσεις παλαιότερων νόμων, ενώ, ορθά, δεν τροποποιεί καμία διάταξη που περιλαμβάνεται στην Οδηγία 81/2009. Όμως, διατηρείται και αυξάνεται η πολυνομία στον τομέα των αμυντικών προμηθειών και συμβάσεων, γεγονός που θα συντηρήσει και θα αυξήσει -φοβάμαι- τις δυσλειτουργίες, σε επίπεδο σχεδίασης και υλοποίησης εξοπλισμών, αφού, πλέον, οι διαδικασίες και οι νομικές προβλέψεις στηρίζονται σε τέσσερις αλληλοσυμπληρώμενους μεν, αλλά, εν τέλει, διαφορετικούς νόμους. Προς την κατεύθυνση, λοιπόν, της διαφάνειας θα ήταν σωστό, να επανακαθοριστεί η έννοια του «εμπιστευτικού» και του «απορρήτου» που προβλέπεται μέσα στις κείμενες διατάξεις.

Στο άρθρο 145, τροποποιείται το κυλιόμενο πρόγραμμα συμβάσεων στρατιωτικού εξοπλισμού. Θα ήταν δυνατό να παραμείνει τριετούς διάρκειας και να επικαιροποιείται κάθε εξάμηνο. Στην παρ. 4 του ίδιου άρθρου, δεν αναφέρεται το μέγιστο κόστος για την περίπτωση συμβάσεων έργων υποδομής. Νομίζω ότι πρέπει να καθοριστεί το ανώτατο όριο.

Στο άρθρο 146, προβλέπεται η δυνατότητα ενεργοποίησης προγραμμάτων που δεν είναι στον ΜΠΑΕ, ως κατεπείγοντα, με ενημέρωση της αρμόδιας Κοινοβουλευτικής Επιτροπής από τον Υπουργό. Αυτή η διαδικασία, όμως, θα πρέπει να είναι η εξαίρεση και να αφορά έκτακτες περιστάσεις.

Στην παρ. 4, θα πρέπει η αρμόδια Κοινοβουλευτική Επιτροπή, όχι, απλά, να γνωμοδοτεί, αλλά να διατυπώνει σύμφωνη γνώμη, επί της δομής δυνάμεων και επί διακρατικών συμφωνιών.

Στο άρθρο 148, ορίζονται οι αρμοδιότητες της Διαρκούς Ειδικής Επιτροπής. Πρέπει, όμως, να συγκεντρωθούν όλες οι, διάσπαρτα, τοποθετημένες αρμοδιότητες σε ένα άρθρο. Νομίζω, ότι δεν είναι σαφές, επί ποιων προγραμμάτων, τελικά, ενημερώνεται αυτή η Επιτροπή.

Στο άρθρο 150, να προβλεφθεί περίπτωση, κατά την οποία η εκτελεστική σύμβαση δεν μπορεί για διάφορους λόγους να υλοποιηθεί, πριν από τη λήξη της συμβατικής ημερομηνίας.

Με το άρθρο 151, η ΓΔΑΕ έχει, πλέον, επιτελικό συντονιστικό ρόλο. Βεβαίως, δεν έχει τη δυνατότητα και τα «εργαλεία» να επεμβαίνει και να λύνει τα προβλήματα των προγραμμάτων που βρίσκονται σε εξέλιξη. Θα ήταν σωστό και πρέπει να το δούμε κάποια στιγμή να συσταθεί μία διακριτή κρατική δομή, σε επίπεδο Αναπληρωτή Υπουργού ή Υφυπουργού, αποκλειστικά, υπεύθυνη για αμυντικές επενδύσεις, εξοπλισμούς και την εγχώρια αμυντική βιομηχανία.

Σε ότι αφορά στα συλλογικά όργανα, πέραν του καθορισμού των οργάνων που, ήδη, γίνεται, θα πρέπει να καθοριστούν και τα κριτήρια που προσδιορίζουν έναν εμπειρογνώμονα και με ποια διαδικασία επιλέγεται.

Θα πρέπει στο άρθρο 159, δεδομένης της αδιαμφισβήτητης απειλής προς την χώρα, οι διατάξεις στην παρ.3, όπου αναφέρεται το «ουσιώδες συμφέρον ασφάλειας» να συμπληρωθεί με την έννοια της «κατεπείγουσας ανάγκης».

Στο άρθρο 160, ενώ εισάγεται η πρόβλεψη για χρήση ευρωπαϊκού ενιαίου εγγράφου σύμβασης δεν καθίσταται υποχρεωτική. Θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η αποδοχή του εν λόγω εγγράφου.

Στο άρθρο 163, είναι θετική η αλλαγή του ορίου από 50 εκατομμύρια σε 30 εκατομμύρια ευρώ για έγκριση από το ΚΥΣΕΑ.

Στο άρθρο 178, προς διευκόλυνση της διαδικασίας σχεδιασμού και υλοποίησης εξοπλισμού στον τομέα της άμυνας, χωρίς να τίθενται ζητήματα διαφάνειας, ορθώς, καταργούνται τα άρθρα 9 και 11 του ν.3978.

 Στις λοιπές διατάξεις, στο άρθρο 180, τροποποιείται μία διάταξη, η οποία πριν από λίγους μήνες ψηφίστηκε, για την Επιτροπή Ανταγωνισμού και έχει σχέση με τη διάθεση του 80% των εσόδων στον Κρατικό Προϋπολογισμό. Δεν ξέρω, αν αυτό σχετίζεται με την πρωτοφανή υστέρηση εσόδων που έχουμε, ειδικά, το πρώτο δίμηνο. Αυτό θα πρέπει να μας το εξηγήσει ο Υπουργός.

Στο άρθρο 181, για την Αναπτυξιακή Τράπεζα, εξαιρείται από το ενιαίο μισθολόγιο για τη στελέχωση του προσωπικού, ώστε να έχει απαιτούμενη, λέει, τεχνογνωσία και εμπειρία. Θυμάμαι, κύριε Υπουργέ, πριν από έναν χρόνο, ότι είχατε βγάλει πρόσκληση για απόσπαση δημοσίων υπαλλήλων στην Αναπτυξιακή Τράπεζα. Αυτοί τώρα θα είναι στο ενιαίο μισθολόγιο ή οι δημόσιοι υπάλληλοι που ήρθαν με απόσπαση θα εξαιρεθούν από το νέο μισθολόγιο; Αυτό νομίζω, ότι θα πρέπει να το δείτε, γιατί δεν γνώριζαν, όσοι έκαναν αίτηση, πριν από έναν χρόνο, ότι θα εξαιρεθούν από το ενιαίο μισθολόγιο.

Σε ότι αφορά στη διεύρυνση αρμοδιοτήτων και τη δυνατότητα επιδότησης επιχειρήσεων παροχής κρατικών ενισχύσεων, δηλαδή, το άρθρο 182, είναι καλοδεχούμενο. Κάποια στιγμή, όμως, θα πρέπει να μιλήσουμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και κύριοι της Κυβέρνησης, για τη διεύρυνση του κύκλου των δικαιούχων, γιατί, πλέον, η Τράπεζα ανάγεται σε αποκλειστικό φορέα δημιουργίας και λειτουργίας ταμείων χρηματοδοτικών «εργαλείων».

Υπενθυμίζω, ότι όλα τα προγράμματα της Αναπτυξιακής Τράπεζας απευθύνονται σε, συνολικά, 30.000 δικαιούχους σε σύνολο 830.000 χιλιάδων ενεργών επιχειρηματικών ΑΦΜ.

Σε ότι αφορά στις διατάξεις για το Τεχνικό Επιμελητήριο. Ακούσαμε τις αντιδράσεις από τον Πρόεδρο της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων, ενώ αντίστοιχο έγγραφο πήραμε και από τον Πρόεδρο του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου, με το οποίο εκφράζουν την απορία και τη διαφωνία τους για τη σύσταση υπηρεσίας ΓΕΜΗ στο Τεχνικό Επιμελητήριο. Ακούσαμε τον Πρόεδρο, τον κ. Στασινό, να λέει, ότι δεν θα αιφνιδιάσει και ότι θα έρθει σε συνεννόηση με τα επιμελητήρια. Καταλαβαίνετε, όμως, ότι εδώ υπάρχει ένα ζήτημα, το οποίο θεωρώ, ότι κακώς ανοίγει και κακώς δημιουργείται ζήτημα στη λειτουργία των επιμελητηρίων, από τη στιγμή που το ίδιο το Υπουργείο, τουλάχιστον, αν ερμηνεύω σωστά τις δηλώσεις του Υπουργού και στη χθεσινή συζήτηση και την Πέμπτη, θέλει να διευκολύνει τη λειτουργία και να ενισχύσει τον ρόλο των επιμελητηρίων.

Αναφορικά με τις πειθαρχικές διατάξεις, είναι λογικό να θέλει το Τεχνικό Επιμελητήριο να ρυθμίσει τα πειθαρχικά ζητήματά του. Όμως, ανακύπτει ένα ζήτημα, σχετικά με το εύρος της εφαρμογής των διατάξεων και τη δικαιοδοσία του ΤΕΕ να ασκεί πειθαρχικό έλεγχο και σε μη μέλη του. Το ζήτημα το έχει θέσει η ΕΕΤΕΜ και είναι εύλογο, από τη στιγμή που οι Μηχανικοί Τ.Ε. δεν είναι μέλη του ΤΕΕ, αλλά ανήκουν στην ΕΕΤΕΜ. Αν, δε, κατάλαβα χθες καλά, από την τοποθέτηση του κ. Στασινού, του Προέδρου του ΤΕΕ, ουσιαστικά είπε, ότι με βάση την κείμενη νομοθεσία, το ΤΕΕ, ήδη, ασκεί έλεγχο σε Μηχανικούς Τ.Ε., δεδομένο, το οποίο σε έγγραφο που μας έστειλε χθες το βράδυ η ΕΕΤΕΜ, το αντικρούει.

Ένα εξ αυτών το υπογράφει ο Ειδικός Γραμματέας του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, ο οποίος λέει με σαφήνεια, ότι οι Μηχανικοί Τεχνικής Εκπαίδευσης δεν είναι μέλη του ΤΕΕ και δεν υπόκεινται σε πειθαρχική διαδικασία του ΤΕΕ. Επιπλέον, υπάρχει και μία απόφαση -μάς εστάλη και αυτή- Διοικητικού Εφετείου που συνηγορεί στο ίδιο, δηλαδή, ότι το ΤΕΕ δεν έχει και δεν μπορεί να έχει πειθαρχική εξουσία στους Πτυχιούχους Μηχανικούς Τ.Ε.. Δεν πρέπει, λοιπόν, να δημιουργηθεί και να προκληθεί σύγχυση, αλλά ούτε και υπέρβαση αρμοδιοτήτων με τις διατάξεις που θα έρθουν προς ψήφιση. Καλό θα είναι να διευκρινιστεί, ότι οι διατάξεις του πειθαρχικού δικαίου, που σωστά έρχονται και αφορούν στο Τεχνικό Επιμελητήριο, αφορούν, αποκλειστικά και μόνο, τα μέλη του.

Είναι ορθή η διάταξη του άρθρου 215, για την ψηφιοποίηση των φυσικών φακέλων για την έκδοση οικοδομικών αδειών, μέχρι το τέλος το 2025.

Επίσης, στο άρθρο 217, για την τακτοποίηση αυθαιρέτων, έχουμε κάνει επανειλημμένες παρεμβάσεις γι’ αυτό το θέμα και ζητούμε τις παρατάσεις.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 218, ρυθμίζονται θέματα έκδοσης οικοδομικών αδειών για τα κτίρια της περιοχής του πρώην Ολυμπιακού Χωριού. Προκαλεί, μάλιστα, εντύπωση η αναφορά στην έκθεση αξιολόγησης συνεπειών ρύθμισης, ότι αν δεν εφαρμοζόταν η προτεινόμενη διάταξη, θα ήταν, πρακτικά, αδύνατη η έκδοση οικοδομικής άδειας με βάση τις ισχύουσες διατάξεις. Είναι γνωστό, άλλωστε, ότι υπάρχει και μία απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που ανέτρεψε το αδειοδοτικό και πολεοδομικό καθεστώς της περιοχής, με βάση τον νόμο του 2003.

Για το άρθρο 219, που αφορά στον σχεδιασμό «ήπιων» αναπτυξιακών έργων δημοσίου συμφέροντος, εντός περιοχής Natura 2000, χωρίς να προσδιορίζεται ποια είναι αυτά τα έργα και πώς προσδιορίζεται η έννοια του δημοσίου συμφέροντος έγινε έντονη συζήτηση. Έκανα χθες μία έκκληση να έρθει ο αρμόδιος Υπουργός Περιβάλλοντος να μας εξηγήσει αυτή τη διάταξη. Θα περιμένουμε στην Ολομέλεια να μας πείσει για ποιον λόγο σε μία στρατηγική του Υπουργείου, αυτή τη στιγμή, βάζει εμβόλιμα μία διάταξη, η οποία, πιθανόν, να αλλάξει και τις γενικές ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες που έχει, ήδη, προαναγγείλει το Υπουργείο.

Στο άρθρο 222, σωστά αναστέλλονται τα μέτρα αναγκαστικής εκτέλεσης στο Μάτι.

Στο άρθρο 223, εφαρμόζεται αφορολόγητο και ακατάσχετο για τις επιχειρήσεις που θα επιχορηγηθούν για την ανάπτυξη και την αναβάθμιση ηλεκτρονικού καταστήματος. Ορθά δεν ζητάτε φορολογική ασφαλιστική ενημερότητα, κύριε Υπουργέ. Και επειδή είπατε την Πέμπτη στην ομιλίας σας, ότι ενισχύετε αυτούς που είναι καλοπληρωτές με την επιδότηση των τόκων των δανείων τους, εδώ, ορθώς ενισχύετε αυτούς που δεν είναι καλοπληρωτές. Όχι γιατί είναι «μπαταχτσήδες», αλλά γιατί οι άνθρωποι χρωστάνε, αφού ζουν μία πρωτοφανή κρίση και αν δεν ψηφίσουμε αυτή τη διάταξη, το όποιο μέτρο ενίσχυσης για να αναπτύξουν ηλεκτρονικό κατάστημα -που συμφωνούμε ότι πρέπει να πάνε εκεί- δεν θα μπορέσει να έρθει και να υλοποιηθεί.

Στο άρθρο 225, δεν καταλαβαίνω για ποιον λόγο οι αξιολογητές της ΓΓΕΤ, του ΕΛΙΔΕΚ και του Εθνικού Μητρώου Επιχειρήσεων θα εξαιρεθούν από την υποχρέωση υποβολής «πόθεν έσχες». Αυτό νομίζω, ότι ανοίγει μία «κερκόπορτα». Θεωρώ, κύριοι Υπουργοί, ότι πρέπει να το επαναξιολογήσουμε, γιατί υπάρχουν αξιολογητές που, αυτή τη στιγμή, δεν έχουν υποχρέωση να υποβάλλουν «πόθεν έσχες», ενώ, την ίδια στιγμή, οι αξιολογητές στα έργα του ΕΣΠΑ έχουν υποχρέωση να υποβάλλουν «πόθεν έσχες». Δεν μπορούμε να βάλουμε δύο κατηγορίες, ούτε να δίνουμε ένα κίνητρο σε κάποιους να δηλώσουν μόνο εδώ να είναι αξιολογητές. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης, επί προσωπικού.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ**: Θέλω να κάνω μία δήλωση γι’ αυτά που είπε ο κ. Κατρίνης για το έργο Πάτρα - Πύργος. Θράσος έχουν, όσοι ψήφισαν, μαζί με τη Νέα Δημοκρατία και τη Δεξιά, ως «δεκανίκι» της, να απενταχθεί το έργο από την αρχική σύμβαση. Θράσος έχουν, όσοι υποκρύπτουν, μαζί με τη Νέα Δημοκρατία, την Έκθεση του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου. Θράσος έχουν, όσοι ψήφισαν τον σημερινό Πρόεδρο του ΤΕΕ, να έχει αυτή τη λογική για το ΤΕΕ ως Σωματείο, σε σχέση με το πειθαρχικό και γι’ αυτά που προβλέπει το σχέδιο νόμου και προφανώς, για τη λογική που έχουν για τους διπλωματούχους μηχανικούς.

Αυτοί έχουν το θράσος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**:Τον λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχει γίνει ένας εξαντλητικός διάλογος για το νομοσχέδιο, με μεγάλη συμμετοχή φορέων, με μεγάλη συμμετοχή συναδέλφων και στις τέσσερις συνεδριάσεις των Επιτροπών. Είναι φυσικό επόμενο, βέβαια, όταν μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που έχει να κάνει με τις δημόσιες συμβάσεις, οι οποίες «αγγίζουν» τομείς της οικονομικής, της αναπτυξιακής, της κοινωνικής ζωής του τόπου, είτε πρόκειται για προμήθεια αγαθών και υπηρεσιών, είτε πρόκειται για κατασκευή δημοσίων έργων.

Τι είναι αυτό το νομοσχέδιο, υπό την έννοια του περιεχομένου; Οι βασικές του διατάξεις «ακουμπούν» στο Υπουργείο Ανάπτυξης, στο Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών και στο Υπουργείο Άμυνας. Θα αρχίσω, λοιπόν, απ’ όσα μας ενώνουν. Για τις διατάξεις του Υπουργείου Άμυνας, η κριτική που ακούστηκε ήταν εποικοδομητική, κάτι που σημαίνει, ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση όλες οι διατάξεις. Θεσμοθετούν τον προγραμματισμό σε δύσκολες εποχές, με στόχο την αμυντική ενίσχυση της χώρας μέσω των απαραίτητων προμηθειών. Καλύπτουμε ένα κενό δεκαετίας και πλέον.

Βλέπετε τις συμφωνίες που βρίσκονται σε εξέλιξη. Βλέπετε, επίσης, την προσπάθεια που γίνεται για την ανασύσταση της αμυντικής βιομηχανίας. Σε κάθε περίπτωση, η επαύξηση της αμυντικής και της αποτρεπτικής ισχύος της χώρας είναι κάτι που πρέπει να ενώνει όλες τις πολιτικές δυνάμεις της χώρας.

Δεν έχουμε να πούμε πάρα πολλά, παρά μόνο να συγχαρούμε την ηγεσία του Υπουργείου Άμυνας που φέρνει αυτές τις διατάξεις που θεσμοθετούν τον προγραμματισμό που πρέπει να έχουν τα εξοπλιστικά προγράμματα, οι αμυντικές δαπάνες και όλα αυτά τα τόσο απαραίτητα στην εποχή μας.

Να πάμε τώρα στις διατάξεις του Υπουργείου Ανάπτυξης, μιας και μιλάμε για δημόσιες συμβάσεις. Νομίζω, ότι κομβικό σημείο είναι η δημοσίευση των συμβάσεων, άνω των 30.000€. Είναι ένα ενισχυτικό της διαφάνειας που έρχεται να αντιρροπήσει τη δυνατότητα αύξησης των απευθείας αναθέσεων, σε ότι αφορά στις υπηρεσίες και τα αγαθά από 20.000€ στις 30.000€ και τα δημόσια έργα από 40.000€ σε 60.000€. Έτσι, η διαφάνεια ενισχύεται.

Ταυτόχρονα, έρχεται ένα άρθρο περιβαλλοντικού περιεχομένου, αρμοδιότητας του Υπουργείου Ανάπτυξης, το άρθρο 219, που προκάλεσε μεγάλες συζητήσεις. Δεν θα πω ούτε μία λέξη, γιατί ήταν καταλυτική η παρέμβαση του Υπουργού Ανάπτυξης γι’ αυτό το ζήτημα. Και λέω, ότι ήταν καταλυτική, γιατί εξήγησε πάρα πολύ καλά, ότι δεν κάνει τίποτα άλλο αυτή η διάταξη, παρά να ενισχύει την ανύπαρκτη ασφάλεια δικαίου σε αυτή τη χώρα. Λέμε για ειδικές μελέτες, αλλά έχουν περάσει δύο-τρία χρόνια και δεν έχουν ετοιμαστεί. Ποιος επενδυτής θα έρθει σε αυτή τη χώρα να επενδύσει, όταν δεν έχουν εκπονηθεί οι μελέτες που προβλέπονται από τον νόμο για δύο ή τρία ολόκληρα χρόνια;

Και στο θέμα αυτό οι ευθύνες δεν «αγγίζουν» τη σημερινή Κυβέρνηση, «αγγίζουν» την προηγούμενη, κατά κύριο λόγο. Ποιος επενδυτής θα πιστέψει, ότι τον τέταρτο ή τον πέμπτο χρόνο θα εκπονηθούν αυτές οι μελέτες;

Μπαίνει, λοιπόν, αυτή η διάταξη, ακριβώς, για να πιέσει τους αρμόδιους να ολοκληρώσουν τις μελέτες, αλλά και για να ενισχύσει τη λεγόμενη ασφάλεια δικαίου, που είναι ο πρώτος λόγος. Δεν είναι, ούτε οι φορολογικοί συντελεστές, ούτε η οικονομική κατάσταση στη χώρα. Ο πρώτος λόγος είναι η αστάθεια, είναι τα πολιτικά ρίσκα σε όλο τον κόσμο που αποτρέπουν τις επενδύσεις, ενώ ο δεύτερος λόγος είναι η ασφάλεια δικαίου. Πρέπει να ξέρουν οι επενδυτές τι ισχύει και τι δεν ισχύει. Υπάρχουν χίλια δύο «μαξιλάρια». Ο έλεγχος από το Συμβούλιο της Επικρατείας, η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η ενσωμάτωση στα πολεοδομικά σχέδια. Πόσα, ακόμη, «φίλτρα» να υπάρξουν για μία διάταξη που έχει και μία μεταβατικότητα, υπό την έννοια της έγκρισης των οριστικών μελετών για τις περιοχές Natura; Αυτά ως προς το άρθρο 219.

Θα αναφερθώ και σε άλλες διατάξεις, οι οποίες είναι αρμοδιότητας των Υπουργείων, όμως, θα ξεκινήσω με τα δημόσια έργα, αυτό το μέγα ζήτημα για την Ελλάδα, διαχρονικά. Εγώ θα άκουγα μία κριτική για την αλλαγή νομοθετικού πλαισίου στα δημόσια έργα, αν ήταν, όλα καλώς, καμωμένα. Δηλαδή, αν τα έργα ολοκληρώνονταν στο συμβατικό κόστος, χωρίς χρονικές καθυστερήσεις, χωρίς κακοτεχνίες. Όλοι, όμως, συγκλίνουμε στην άποψη, ότι αυτό δεν συμβαίνει στην Ελλάδα με το οποιοδήποτε νομικό πλαίσιο είχε ισχύσει μέχρι σήμερα ή είχε ισχύ μέχρι σήμερα. Κατά συνέπεια, υποχρεούται το αρμόδιο Υπουργείο να αναλάβει νομοθετική πρωτοβουλία, για να διορθώσει αυτό το περιβάλλον στα δημόσια έργα. Βεβαίως, οι απόψεις όλες είναι σεβαστές και τις ακούμε με προσοχή. Και πού επικεντρώθηκε η κριτική; Στον ΙΦΕ, στον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης. Ποια είναι η κριτική, τι λέει η Αντιπολίτευση; Μα είναι δυνατόν, να ορίζεται ιδιώτης μηχανικός που θα επιβλέπει το έργο από τον ανάδοχο του έργου και να πληρώνεται και από τον ανάδοχο του έργου; Το άρθρο 57, παρ.3 τα ορίζει αυτά τα ζητήματα και θα διευκρινιστούν απολύτως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Ακούμε την κριτική. Αυτή η Κυβέρνηση ακούει και τις προτάσεις των φορέων, ακούει και την κριτική των Κομμάτων. Όλα τα θέματα θα εξειδικευτούν, απολύτως, από την υπουργική απόφαση που προβλέπεται από την εξουσιοδοτική πράξη.

Τι λέει, όμως, αυτό το άρθρο; Λέει κάτι παράξενο που ακούγεται, για πρώτη φορά, στη χώρα; Κατ’ αρχάς, δεν κοροϊδέψαμε κανέναν. Επειδή ήμουν τρία χρόνια στον αρμόδιο τομέα με τον κ. Καραμανλή, η ιδιωτική επίβλεψη ήταν από τους βασικούς «πυλώνες» του προεκλογικού μας λόγου, συμπεριελήφθη στο προεκλογικό μας πρόγραμμα, ήταν το πρώτο πρόγραμμα τομέα της Νέας Δημοκρατίας που καταρτίστηκε, με Τομεάρχη, τότε, τον σημερινό Υπουργό και δεν αιφνιδιάζουμε κανέναν απολύτως. Μία Κυβέρνηση με πλειοψηφία 158 Βουλευτών, δεν έχει δικαίωμα να υλοποιήσει μία προεκλογική της δέσμευση, την οποία, μάλιστα, τεκμηριώνει με τρόπο επαρκή και ολοκληρωμένο; Δεν αιφνιδιάζουμε κανέναν. Δεν φέρνουμε κάτι από το διάστημα και λέμε αυτό είναι και επειδή είμαστε πλειοψηφία το ψηφίζετε. Το επεξεργαστήκαμε στον τομέα μας, το συζητήσαμε με τους φορείς της αγοράς και το φέρνουμε σήμερα ως διάταξη νόμου για να ψηφιστεί. Όμως, είναι κάτι πρωτόγνωρο η ιδιωτική επίβλεψη; Πώς αναδεικνύονται οι ανεξάρτητοι μηχανικοί στα έργα ΣΔΙΤ και στις παραχωρήσεις; Το έχουμε υπόψη μας αυτό; Αναφέρομαι στα έργα ΣΔΙΤ και στις παραχωρήσεις, γιατί είναι έργα από εθνικά και ευρωπαϊκά κονδύλια. Το θέμα είναι, αν είναι περισσότερα ή λιγότερα τα εθνικά και τα ευρωπαϊκά κονδύλια ή ότι υπάρχουν; Το θέμα είναι ότι υπάρχουν. Η ανάδειξη, λοιπόν, γίνεται, κατ’ αυτόν τον τρόπο.

Εγώ δεν θα πω τι ίσχυε παλιά. Μέχρι το 1994, ίσχυε η διαγωνιστική διαδικασία για την ανάδειξη του ανεξάρτητου μηχανικού. Το 1994, ο νόμος Λαλιώτη έφερε αυτό που λέει ο νόμος σήμερα, δηλαδή, ο ορισμός γίνεται από τον ανάδοχο και ήρθε ο τελευταίος νόμος του ΣΥΡΙΖΑ που λέει στον ανάδοχο του έργου, στον ανάδοχο του ΣΔΙΤ, στον ανάδοχο της παραχώρησης, ότι «κάνε εσύ τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάδειξη του ανεξάρτητου μηχανικού και θα έρθει η Πολιτεία να τις εγκρίνει». Σωστά μέχρι εδώ, κύριε συνάδελφε; Τι λέει εδώ το άρθρο 57, παρ.3, το οποίο θα εξειδικευτεί, απολύτως, με την υπουργική απόφαση; Λέει ότι η αναθέτουσα αρχή, αν και προτείνει ο ανάδοχος του έργου, έχει το δικαίωμα να απορρίψει την πρόταση και να καλέσει τον ανάδοχο σε διάστημα δέκα έως τριάντα ημερών και να ορίσει άλλον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης.

Ποια είναι η δεύτερη κατηγορία; Η δεύτερη κατηγορία είναι, ότι πληρώνει ο εργολάβος. Λέτε, ότι υπάρχει η ασυμβατότητα του ελεγχόμενου και του ελέγχοντα. Η αλήθεια είναι, ότι η αμοιβή του ιδιωτικού φορέα επίβλεψης ορίζεται, με βάση τα τιμολόγια, από την αναθέτουσα αρχή. Το σύνολο των χρημάτων, που είναι δαπάνη ενός έργου, μπορεί να μην αποτελεί αυτοτελές στοιχείο κατάρτισης του προϋπολογισμού του έργου, αλλά αυτό μπορεί να οριστεί με κάποιο τρόπο από την υπουργική απόφαση που εκκρεμεί.

Ερχόμαστε, λοιπόν, και λέμε το εξής. Ορίζεται η αμοιβή και πληρώνεται από τις πιστώσεις του έργου, γιατί είναι και αυτό στα έξοδα του έργου. Συμπεριλαμβάνεται και αυτό στον προϋπολογισμό. Θα έχουν όλα τα έργα ιδιωτικό φορέα επίβλεψης; Όχι. Αυτό θα το ορίζει η αναθέτουσα αρχή, δηλαδή, αν χρειάζεται ιδιωτικός φορέας επίβλεψης. Κατά συνέπεια, ακούμε και τις παρατηρήσεις της Αντιπολίτευσης με μεγάλη προσοχή. Λέω για τρίτη φορά, ότι εκκρεμεί υπουργική απόφαση. Δεν μπορώ εγώ να πω κάτι παραπάνω. Ασφαλώς, θα σας πει ο Υπουργός.

Σε ότι αφορά στα ζητήματα για τις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές. Επιχειρήθηκε να παρουσιαστεί, ότι η όποια εταιρεία δώσει έκπτωση, μεγαλύτερη του 10% από τον μέσο όρο των υπόλοιπων εταιρειών, φεύγει από το έργο. Δεν φεύγει από το έργο. Αιτιολογεί τη χαμηλή της προσφορά και προκειμένου να κατοχυρωθούν τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής γίνονται τμήματα της σύμβασης. Η αιτιολόγηση του αναδόχου γίνεται τμήμα της σύμβασης. Εφόσον επεξηγήσει, γιατί δίνει χαμηλότερη προσφορά, αυτό ενσωματώνεται στη σύμβαση, ώστε να μην μπορεί να αναιρεθεί στη συνέχεια.

Αναφορικά με το ζήτημα των δημοσιεύσεων στο ΕΣΗΔΗΣ είπαμε, κατά τη διάρκεια της συζήτησης, κατ’ άρθρον. Νομίζω, ότι οι αρμόδιοι Υπουργοί βλέπουν και το θέμα της παράτασης των δημοσιεύσεων που ενισχύουν τη διαφάνεια στον Τύπο, γιατί δεν πρέπει γι’ αυτά τα έργα να ενημερώνονται μόνο οι μηχανικοί του δημοσίου, του ιδιωτικού τομέα και οι εργολάβοι. Πρέπει να ενημερώνεται -το εξηγήσαμε χθες αυτό πολύ καλά- και ο πολίτης που πληρώνει αυτά τα έργα, είτε με εθνικούς πόρους, είτε με ευρωπαϊκούς πόρους.

Κατά συνέπεια, πιστεύω, ότι είναι κάτι που στηρίζουν όλα τα Κόμματα και θέλω να πιστεύω, ότι θα περάσει και αυτή η διάταξη. Σε σχέση με τα πειθαρχικά ζητήματα του ΤΕΕ και στις διατάξεις των άρθρων 190-210 έγινε νομοτεχνική βελτίωση. Είχαν δίκιο οι φορείς και τους ακούσαμε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Και η Επαγγελματική Επιστημονική Ένωση Τεχνικής Εκπαίδευσης Μηχανικών και οι Τεχνολόγοι του Δημοσίου κατέθεσαν τις απόψεις τους και, πλέον, γίνεται σαφές με τη νομοτεχνική βελτίωση, ότι τα ζητήματα αυτά αφορούν στα μέλη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

Άλλωστε, οι υπόλοιπες ενώσεις έχουν δικά τους πειθαρχικά συμβούλια. Οπωσδήποτε, αυτή η νομοτεχνική βελτίωση που έρχεται -ήδη έχω μιλήσει με τους εκπροσώπους των ενώσεων, όπως και ο αρμόδιος Υπουργός- ικανοποιεί, πλήρως, το αίτημα που διατύπωσαν χθες.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 225, πραγματικά, αποτελεί μία «επανάσταση» η απάλειψη της απαίτησης για υποβολή «πόθεν έσχες» από τους ελεγκτές στον τομέα της έρευνας και της καινοτομίας. Δεν ισχύει πουθενά στον κόσμο το «πόθεν έσχες» στον συγκεκριμένο τομέα, ούτε στις Ηνωμένες Πολιτείες, ούτε στην Ευρώπη. Δεν είναι μία αυτοτελής διάταξη που έρχεται να κάνει μία χάρη. Έρχεται να συμπληρώσει προηγούμενη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, η οποία, ήδη, έχει ψηφίσει -αυτό αφορά στη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας, την ΕΥΔΕ, το ΕΛΙΔΕΚ- υπερεκπτώσεις δαπανών από το 130% στο 200% για την έρευνα και την ανάπτυξη, καθιστώντας την Ελλάδα ελκυστική για νέες εταιρείες έρευνας, αλλά και για την επέκταση των δραστηριοτήτων των, ήδη, υφιστάμενων εταιριών. Δηλαδή, είναι ένα «πλέγμα» πολιτικής, δεν είναι σποραδικές διατάξεις. Όταν λέμε, ότι εννοούμε την έρευνα και την καινοτομία, το κάνουμε με συγκεκριμένες διατάξεις σε νόμους.

Κλείνοντας, θέλω να ευχαριστήσω τους φορείς για τη συμμετοχή τους στον διάλογο. Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους Εισηγητές των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης, διότι έγινε μία εποικοδομητική συζήτηση, επί των διατάξεων του νομοσχεδίου. Βεβαίως, δεν μπορούμε να συμφωνούμε όλοι για ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο και είναι απίθανο να συμφωνούμε σε όλες τις διατάξεις. Πιστεύω, ότι οι αρμόδιοι Υπουργοί αιτιολόγησαν τις διατάξεις, για τις οποίες έγινε κριτική και έκαναν τις αντίστοιχες βελτιώσεις εκεί που, πραγματικά, τα επιχειρήματα ήταν πειστικά. Ποτέ δεν θα συμφωνήσουμε σε όλα κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Τουλάχιστον, ας συμφωνούμε στα βασικά. Αυτό είναι ένα πολύ καλό πρώτο βήμα. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, διανύουμε το πέρας της διαδικασίας συζήτησης του εν λόγω νομοσχεδίου σε επίπεδο Επιτροπών και σιγά - σιγά, αποκρυσταλλώνεται η εικόνα και η φιλοσοφία του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου. Είναι ένα νομοσχέδιο που έρχεται σε θεωρητική, τουλάχιστον, βάση, κατά το πνεύμα του νομοθέτη, να βελτιστοποιήσει και να δημιουργήσει μία «ίαση» σε προβλήματα, τα οποία, πράγματι, υπήρχαν στο προηγούμενο νομοσχέδιο. Σε ένα, όμως, εμβληματικό νομοσχέδιο, έναν νόμο του Κράτους από το 2016, τον ν.4412, που ήταν μία μεταρρυθμιστική τομή για το ελληνικό κράτος, δεδομένου, ότι για πολλές δεκαετίες είχε δημιουργηθεί ένα «πολυδαίδαλο» καθεστώς, σε επίπεδο νομοθετικών διατάξεων γύρω από τις δημόσιες συμβάσεις, τα δημόσια έργα και τις δημόσιες προμήθειες.

Αναλύοντας σε βάθος το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, πτυχή προς πτυχή, καταλαβαίνουμε, ότι έχει μία συγκεκριμένη πολιτική κατεύθυνση. Νομίζω ότι αυτό, ευδιάκριτα και ανερυθρίαστα, έχει δηλωθεί δημοσίως από τους αρμόδιους Υπουργούς. Έχει, λοιπόν, μία διαφορετική πολιτική προσέγγιση σε κομβικά ζητήματα.

Θα ήθελα να αναπτύξω κάποιες πτυχές του νομοσχεδίου που, ίσως, δεν έχει δοθεί έμφαση μέχρι σήμερα. Πιο συγκεκριμένα, θα αναφερθώ σε θέματα τεχνοκρατικού χαρακτήρα, τα οποία, όμως, καταδεικνύουν και ένα πολιτικό πρόσημο. Αναφορικά με το ανεκτέλεστο όριο έργων των 45 εκατομμυρίων, για εμάς είναι ένα ανεξήγητο όριο που έχει μπει στη συγκεκριμένη διάταξη. Γιατί, δηλαδή, να είναι 45 και όχι 50, ή 100, ή 10; Πραγματικά, είναι απορίας άξιο, δεδομένου, ότι γνωρίζουμε, ότι είναι συγκεκριμένες οι εργοληπτικές επιχειρήσεις. Πολλές φορές, εμείς τους λέμε «ολιγάρχες». Δηλαδή, είναι εργολάβοι της 7ης τάξεως, μετρημένοι στα δάχτυλα των δύο χεριών μάξιμουμ, που είναι αυτοί, οι οποίοι μπορούν με τη συγκεκριμένη διάταξη να επωφεληθούν τα μάλα και όχι μόνο να διεκδικούν και να εκτελούν έργα μεγάλης εμβέλειας και μεγάλου προϋπολογισμού, αλλά, ακόμη, και ήσσονος σημασίας, πολύ μικρά έργα.

Άρα, δηλαδή, δημιουργεί τη συνθήκη, οιονεί, καθ’ ολοκληρίας, επικυριαρχίας, αυτών των συγκεκριμένων λίγων μεγάλων σχημάτων, των κατασκευαστικών «ελίτ» αυτών των επιχειρήσεων. Εδώ, λοιπόν, νομίζω, ότι υπάρχει ένα ζήτημα και διαφάνειας και αξιοκρατίας και εν πάση περιπτώσει, μια λανθασμένη προσέγγιση της Πολιτείας, με βάση το πώς νομοθετεί.

Άλλο θέμα απλό, γι’ αυτούς που γνωρίζουν, για τους «παροικούντες στην Ιερουσαλήμ», γι’ αυτούς που ασχολούνται με τη Δημόσια Διοίκηση και έχουν υποστεί στο παρελθόν αυτή τη «λαίλαπα» της κωλυσιεργίας, της αδράνειας, της αβελτηρίας -και αναφέρομαι στον παρόντα Υπουργό, τον κ. Γεωργιάδη,- είναι το τεχνικό συμβούλιο. Προσέξτε τι συμβαίνει με το παρόν νομοσχέδιο. Όλες οι υποχρεώσεις των περιφερειακών συμβουλίων εκτρέπονται στο κεντρικό τεχνικό συμβούλιο, δηλαδή, στο Υπουργείο Υποδομών, εν προκειμένω, να ελέγχει το σύνολο των έργων της χώρας.

Στο παρελθόν, είχε προηγηθεί μία καλή προσπάθεια αποκέντρωσης αυτής της διαδικασίας, με επιτυχή αποτελέσματα. Τώρα, γυρνάμε σε έναν, πραγματικά, «υδροκεφαλισμό». Το να συσσωρεύσεις -άραγε πόσοι υπάλληλοι υπάρχουν, πλέον, στο Υπουργείο Υποδομών- όλες τις υποθέσεις της χώρας που είναι, ενδεχομένως, και εκατοντάδες, ανά εβδομάδα, σε ένα τεχνικό συμβούλιο του Υπουργείου, νομίζω, ότι δημιουργεί αλγεινή εντύπωση, ειδικά, όταν έρχεται ένα νομοσχέδιο που έχει ως στόχο να επιταχύνει τις διαδικασίες. Μάλλον, το αντίθετο καταφέρνει με τη συγκεκριμένη διάταξη.

Σε ότι αφορά στο θέμα της αβελτηρίας, ο τρίτος «πυλώνας» που θεωρώ, ότι χρήζει επισήμανσης, έχοντας και μία αυτοδιοικητική εμπειρία στο παρελθόν από τον Α΄ Βαθμό των Ο.Τ.Α., είναι οι αποκεντρωμένες διοικήσεις. Οι αποκεντρωμένες διοικήσεις έχουν σταματήσει να βλέπουν τη διαδικασία της νομιμότητας και μπαίνουν και στη σκοπιμότητα. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει, εν τοις πράγμασι, καθυστερήσεις, μέχρι και έξι μήνες, για έργα που έχουν πολύ μεγάλη σημασία για τους δημότες και απαιτείται άμεση επιτάχυνση της διαδικασίας. Με τον τρόπο, όμως, που κινούνται οι αποκεντρωμένες διοικήσεις, συμβαίνει, ακριβώς, το αντίθετο.

Πάμε τώρα σε δύο παγκόσμιες πρωτοτυπίες. Πραγματικά, νομίζω, ότι χρήζει επισημάνσεως το συγκεκριμένο. Λέω παγκόσμιες πρωτοτυπίες, διότι, απλούστατα, δεν συναντώνται αλλού στην υφήλιο. Πρώτον, η ιδιωτικοποίηση της επίβλεψης. Βεβαίως, η ιδιωτικοποίηση της επίβλεψης, σε επίπεδα παραχωρήσεων ή συμπράξεων δημοσίου και ιδιωτικού τομέα υπάρχει και, ίσως, να υπάρχει με καλές πτυχές, με καλά παραδείγματα, με καλές πρακτικές.

Όμως, η ιδιωτικοποίηση της επίβλεψης για έργα αποκλειστικά δημοσίου χαρακτήρα, με 100% χρηματοδότηση των Ελλήνων πολιτών, άρα, ένα «σκληρό» δημόσιο έργο, δεν υπάρχει πουθενά. Και καλώ τους αρμόδιους Υπουργούς, να μου υποδείξουν μία χώρα, όχι μόνο ευρωπαϊκή, που ακολουθεί αυτή τη τακτική. Πραγματικά, είναι απορίας άξιο.

Δεύτερη παγκόσμια πρωτοτυπία, είναι η διαδικασία μελέτης-κατασκευής. Όχι, η μελέτη-κατασκευή, ως έννοια, δεν είναι παγκόσμια πρωτοτυπία. Όμως, το να αναλάβει ο ανάδοχος την «ωρίμανση» μιας μελέτης που θα έρθει μετά ο ίδιος να εκτελέσει, ε ναι, αυτό συνιστά παγκόσμια πρωτοτυπία.

Έχουμε, λοιπόν, δύο περιπτώσεις, εμβληματικές για εμάς, οι οποίες δείχνουν ξεκάθαρα το πολιτικό πρόσημο και τον πολιτικό προσανατολισμό της παρούσας Κυβέρνησης, αυτόν των επιτάχιστων διαδικασιών, την πολιτική, δηλαδή, που την βλέπουν ως αγορά και την αγορά ως πολιτική. Φαίνεται ήσσονος σημασίας, αλλά έχει και αυτό τη σημαντικότητά του.

Σε ότι αφορά στο ΚΗΜΔΗΣ, μία μεγάλη τομή της προηγούμενης Κυβέρνησης, στη λογική της διαφάνειας και της αξιοκρατίας. Δηλαδή, η ψηφιακή ανακοίνωση και ηλεκτρονικοποίηση της πληροφορίας, ώστε να μπορεί ο κάθε Έλληνας πολίτης, να παρακολουθήσει την εξέλιξη των έργων, των μελετών, των προμηθειών, χωρίς να υπάρχουν «φίλτρα» και χωρίς αθέατες πτυχές.

Τι έχουμε εδώ; Έχουμε ένα όριο, μέχρι πρότινος, των 1.000 ευρώ για ήσσονος σημασίας ζητήματα, το οποίο, αίφνης, υπερδιπλασιάστηκε. Και το ερώτημα είναι για ποιον λόγο; Ποιος κερδίζει από τη μη διαφάνεια αυτών των έργων; Ποιος κερδίζει από την, οιονεί, κατάτμηση, σε πάρα πολλά τεμάχια, σε πάρα πολλά κομμάτια; Δηλαδή, να εμφανιστεί μία κατάτμηση δώδεκα έργων, επί 2.500 ευρώ το κάθε έργο, άρα, ένα έργο 30.000 ευρώ, χωρίς να μάθει ποτέ κανένας ποιος είναι ο ανάδοχος και να το εκτελέσει με τη μέθοδο της κατάτμησης. Νομίζω, ότι δεν έχει καμία, μα καμία, ωφέλεια προς το δημόσιο συμφέρον, εν γένει. Το αντίθετο, μάλιστα. Θα ήθελα μία διευκρίνιση, ποιος είναι ο λόγος που προσπαθεί η Κυβέρνηση να νομοθετήσει στη συγκεκριμένη κατεύθυνση.

Προχωρώ τώρα στο περιβαλλοντικό ζήτημα, επειδή είναι παρών και ο κ. Γεωργιάδης. Ακούσαμε τη διάσταση απόψεων και την πολιτική αντιπαράθεση σε επίπεδο επιχειρημάτων γύρω από το περίφημο, πλέον, άρθρο 219, ένα άρθρο που, πραγματικά, πρέπει να γυρίσουμε πολλά χρόνια πίσω, για να δούμε τέτοια συστοιχία, τέτοια συστράτευση, τέτοια εναρμόνιση όλων, μα όλων, των περιβαλλοντικών φορέων αυτής της χώρας σε ένα άρθρο που συμβολίζει πολλά. Και όταν λέω, ότι είναι ένα άρθρο που συμβολίζει πολλά, δεν είναι μόνο η περιβαλλοντική «θωράκιση» που τίθεται, επί κινδύνω, αλλά δημιουργείται και κάτι μοναδικό.

Καταρχάς, είναι απορίας άξιο, η μη παρουσία του Υπουργού Περιβάλλοντος, η μη παρέμβασή του για το ζήτημα αυτό. Απεμπολεί έτσι μία θεσμική, μία θεμελιώδη δική του ιδιότητα, την οποία επιφορτίζεται ο Υπουργός Ανάπτυξης, σχετικά με τη δημιουργία των υποπεριοχών, προκειμένου να επιταχυνθούν οι διαδικασίες τεχνικών έργων, τεχνικών παρεμβάσεων ή, εν πάση περιπτώσει, αναπτυξιακών έργων. Ως έννοια, για να επιταχυνθεί, φαντάζει καλή. Στην πράξη, όμως, τι συμβαίνει; Συμβαίνει, ακριβώς, η άλωση του περιβάλλοντος. Δεν είναι δυνατόν, να μην περνούν από το αρμόδιο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας οι συγκεκριμένες αρμοδιότητες. Είναι καινοφανές, είναι πρωτοφανές, τουλάχιστον, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, να μην είναι αρμόδιο το καθ’ ύλην αρμόδιο Υπουργείο.

Και όχι μόνο αυτό. Μιλάμε για 28.500 υπογραφές φορέων και συμπολιτών μας, οι οποίοι έχουν περιβαλλοντικές ευαισθησίες και πραγματικά -επιτρέψτε μου τον όρο- ωρύονται. Υπάρχουν δεκαεννέα συν έντεκα, σχεδόν, τριάντα οργανώσεις που αντιδρούν έντονα. Η παρούσα Κυβέρνηση κατάφερε το αδιανόητο, μέχρι πρότινος, να μονιάσει, να ενοποιήσει το σύνολο των περιβαλλοντικών οργανώσεων της χώρας προς μία συγκεκριμένη πτυχή του νομοσχεδίου και θέλω να το τονίσω αυτό.

Υπήρξε ένα παράδειγμα, μία επιχειρηματολογία από πλευράς του κ. Γεωργιάδη, γύρω από το θέμα του Βόλου. Ένα ζήτημα που και ο κ. Μπουκώρος, ως Βουλευτής Μαγνησίας το γνωρίζει, και έχει να κάνει με τη διαχείριση ενός δευτερογενούς καυσίμου με τις όποιες περιβαλλοντικές επιπτώσεις. Προσέξτε, όμως, μία στρέβλωση και μία διαφοροποίηση της πραγματικότητας. Εδώ έχουμε ένα νομοθέτημα, το οποίο αλλάζει, άρδην, την εικόνα της χώρας. Ξέρουμε πολύ καλά, ότι το 30% είναι οι περιοχές NATURA, οι υποπεριοχές δεν ξέρουμε πόσο ποσοστό είναι. Εσείς γνωρίζετε πόσο είναι; Δεν γνωρίζετε. Νομοθετήσατε για κάτι, για το οποίο ούτε κι’ εσείς γνωρίζετε το ποσοστό της καταλήψεώς του. Επίσης, έχουμε και το εξής τρομερό. Τι αντιπαρερχόμεθα; Μία, εκ βάθρων, αλλαγή του ίδιου του νομοθετικού πλαισίου και μία άλωση του περιβάλλοντος, πολύ μεγάλων επιφανειών, με ένα συγκεκριμένο έργο, το οποίο αφορούσε στη διαχείριση δευτερογενούς καυσίμου, solidi recycle fuel, SRF, κ.λπ.. Μπορούμε να το συζητήσουμε ώρες, σε επιστημονικό επίπεδο, αν είναι θετικό ή όχι. Όμως, δεν μπορείς να συγκρίνεις μία ασπιρίνη με ένα ογκολογικό φάρμακο. Έτσι το βλέπουμε εμείς, όταν μιλάμε για τις περιοχές NATURA. Όχι ότι δεν υπάρχουν ζητήματα σοβαρά και στην καύση και στη θερμική επεξεργασία. Έχουμε διαφορετικές προσεγγίσεις και διαφορετικές απόψεις. Όμως, είναι άλλο να συζητάμε γι’ αυτό και άλλο το να αναδεικνύουμε αυτό ως παράδειγμα, όταν μιλάμε για τις NATURA. Νομίζω, ότι όλοι καταλαβαίνουμε τι σημαίνει αυτό και πόσο σημαντικό είναι.

Θα ήθελα να κλείσω με το ζήτημα της Αναπτυξιακής Τράπεζας. Μία κεντρική και σοβαρή κοινοβουλευτική πρωτοβουλία, που ανεδείχθη τα προηγούμενα χρόνια, και έφτασε σε επίπεδο νομοθετήματος. Δημιουργήθηκε, λοιπόν, αυτό το αναπτυξιακό «εργαλείο» και, μάλιστα, με θεσμικό «περίβλημα», όπως είναι η Αναπτυξιακή Τράπεζα. Παρήλθαν είκοσι μήνες από την ύπαρξη της παρούσας Κυβέρνησης, είκοσι ολόκληροι μήνες, χωρίς κανονισμό λειτουργίας και τώρα νομοθετείτε με τη λογική πάλι του «υδροκεφαλισμού» και της υπερσυγκέντρωσης. Έχω μία απορία, εν κατακλείδι. Ποιος είναι ο σκοπός αυτής της νομοθέτησης γύρω από την Αναπτυξιακή Τράπεζα; Να είναι και αυτή, υπό τον έλεγχο του εκάστοτε Υπουργού; Περαστικοί είναι άπαντες. Μήπως, όμως, υπάρχει κάτι άλλο;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα συνεχίσω, με το Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου και τα 36 άρθρα που αφορούν στο Υπουργείο Άμυνας, βάζοντας το ιδεολογικό μας στίγμα, γιατί σε αυτό συμπορευόσαστε όλοι. Η αλήθεια είναι, ότι είμαστε σε μια περίοδο πολύ βαθιάς οικονομικής κρίσης, όπου απαξιώνεται και καταστρέφεται μέρος του κεφαλαίου και εσείς με το παρόν νομοσχέδιο καταστρέφετε μικρομεσαίο κεφάλαιο, για να σωθούν τα κέρδη των ομίλων. Ωστόσο, η ιστορία αποδεικνύει, ότι αυτό δεν γίνεται πάντα αβίαστα, χωρίς διεκδίκηση νέας μοιρασιά της παγκόσμιας αγοράς και με την πολεμική βία. Γι’ αυτό, διεθνώς, έχουμε τοπικούς πολέμους, με αύξηση και εκσυγχρονισμό εξοπλισμών, αλλαγή στρατιωτικών δογμάτων, ενώ μεγαλώνει ο κίνδυνος ενός ευρύτερου ιμπεριαλιστικού πολέμου.

Τα τελευταία χρόνια, ένα από τα επίκεντρα είναι η περιοχή της Ανατολικής Μεσογείου που αποτελεί δίαυλο μεταξύ Ασίας - Ευρώπης - Αφρικής. Το ΝΑΤΟ επεκτείνεται σε όλη την υδρόγειο και συγκροτεί ετοιμοπόλεμες στρατιωτικές μονάδες. Η Ε.Ε. συγκροτεί τη μόνιμη διαρθρωμένη στρατιωτική συνεργασία για να διεισδύσουν τα ευρωπαϊκά μονοπώλια σε τρίτες χώρες. Μάλιστα, για τον εκσυγχρονισμό της αμυντικής βιομηχανίας της Ε.Ε. καλούνται τα κράτη μέλη να δίνουν το 2% του ΑΕΠ τους για τους εξοπλισμούς, πέρα από τις υποχρεώσεις του ΝΑΤΟ. Συνολικά, οι παγκόσμιες στρατιωτικές δαπάνες το 2019, υπολογίζονται σε 1,9 τρισεκατομμύρια δολάρια και στη χώρα μας η αστική τάξη επιδιώκει τη γεωπολιτική της αναβάθμιση, συμμετέχοντας, ενεργά, στους στρατιωτικούς πολιτικούς σχεδιασμούς ΗΠΑ, ΝΑΤΟ και Ε.Ε.. «Αγκαλιά» όλοι σας είστε σε αυτό. Ακόμη, και ο ΣΥΡΙΖΑ, καθώς εδώ δεν έχετε διαμάχες. Στην πράξη, λοιπόν, βαθαίνει η εμπλοκή της χώρας μας στους ιμπεριαλιστικούς σχεδιασμούς, ενώ τις συνέπειες των ιμπεριαλιστικών ανταγωνισμών και των, ήδη, τεράστιων κίνδυνων στοχοποίησης θα πληρώσει και ο λαός μας και οι άλλοι λαοί.

Βέβαια, υπάρχει και η τουρκική προκλητικότητα σε Αιγαίο και Έβρο, η αμφισβήτηση της ελληνικής κυριαρχίας δεκάδων νησιών του Αιγαίου, η επιδίωξή της να αποκτήσει τμήμα της ελληνικής υφαλοκρηπίδας και ΑΟΖ που, όμως, με βάση τη διεθνή σύμβαση για το δίκαιο της θάλασσας, δεν της ανήκει.

 Τα αναφέρω όλα αυτά, γιατί ο Υπουργός Άμυνας στην ομιλία του ανέφερε, ότι επιχειρείται η επαναδιατύπωση των άρθρων του προηγούμενου νόμου που αφορούν στον προγραμματισμό προμηθειών στρατιωτικού εξοπλισμού, σε όφελος της διοικητικής διαδικασίας, ενός συγκεκριμένου σχεδιασμού με χρονικό βάθος και χρονικό ορίζοντα. Για εμάς αυτή είναι μία διαδικασία, που ειδικά αυτή την περίοδο της έντασης στα ελληνοτουρκικά, προβάλλεται ως ανάγκη ενίσχυσης των Ενόπλων Δυνάμεων και ότι αυτό πρέπει να γίνει με ευέλικτο, ταχύτερο και πιο αποτελεσματικό τρόπο.

Ωστόσο, ανεξάρτητα με τον νόμο που καθορίζει τις προμήθειες και στον χώρο της άμυνας, ο εκσυγχρονισμός έχει να κάνει με βαθύτερη εμπλοκή της χώρας σε ιμπεριαλιστικούς σχεδιασμούς, αρκεί να δει κανείς τη συμμετοχή στα επικίνδυνα πολεμικά σενάρια απόβασης Η.Π.Α.–ΝΑΤΟ στην Αλεξανδρούπολη, τις ασκήσεις καταστολής διαδηλώσεων, μέχρι και γενικευμένη σύγκρουση. Πάνω σε αυτό είναι «βαριές» και οι ευθύνες της Κυβέρνησης, αλλά και της προηγούμενης του ΣΥΡΙΖΑ και δικαίως έχουν ξεσηκωθεί οι μαζικοί φορείς σε Ανατολική Μακεδονία και Θράκη, καταδικάζοντας την περιοχή να μετατραπεί σε «ορμητήριο θανάτου».

Ειδικότερα, στο άρθρο 143, περιγράφεται η διαδικασία υλοποίησης της πολιτικής απόφασης που εκφράζεται μέσω του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας. Αυτά μπορούν να διατυπώνονται, με βάση την πολιτική άμυνας και τις παραμέτρους που τη διαμορφώνουν, όμως, για εμάς το περιεχόμενο της έννοιας «πολιτική άμυνας», είναι οι συνέπειες πρόσδεσης της χώρας στις «λυκοσυμμαχίες» του ΝΑΤΟ, της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά και σε άλλες συμμαχίες μικρότερες ή ευκαιριακές.

Η αλλαγή στον χρόνο επαναξιολόγησης, από πέντε σε τρία χρόνια, ακολουθεί τις άλλες ανάγκες γρηγορότερου εκσυγχρονισμού και δεν αλλάζει την πραγματικότητα, δηλαδή, ότι οι προμήθειες είναι προσαρμοσμένες στις ανάγκες εξυπηρέτησης των σχεδίων των ιμπεριαλιστικών μηχανισμών. Αυτό φαίνεται και στην παρ. 5, που αναλυτικά μιλάει για τη συμμετοχή των συμμαχικών δεσμεύσεων στη διαμόρφωση των επιχειρησιακών απαιτήσεων των Ενόπλων Δυνάμεων και ότι αυτή είναι καταλυτική.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 149, επιχειρείται η διασύνδεση των ουσιωδών συμφερόντων ασφάλειας της χώρας, όπως λέτε, της επιχειρησιακής αυτονομίας των Ενόπλων Δυνάμεων με την εγκαθίδρυση και τη διατήρηση μιας, όπως διατυπώνεται, εγχώριας τεχνολογικής βιομηχανικής βάσης. Ακριβώς, αυτό το ενδιαφέρον εμείς το θεωρούμε παραπλανητικό, αφού το βασικό στοιχείο της πολιτικής της Κυβέρνησης, είναι η προσπάθειά της για συνεισφορά στην απρόσκοπτη λειτουργία των συμμαχιών της, με ταυτόχρονη παράδοση της υπάρχουσας υποδομής σε ιδιώτες επενδυτές, με την ένταξή της, στην εξυπηρέτηση των επιχειρησιακών πλάνων και όχι της άμυνας της χώρας. Δηλαδή, της διασφάλισης της εδαφικής ακεραιότητας και των κυριαρχικών δικαιωμάτων. Αναφορικά με την απαξίωση της πολεμικής βιομηχανίας φέρνετε ευθύνες όλες οι κυβερνήσεις.

Επιπλέον, διασυνδέεται η λειτουργία της αμυντικής πολεμικής βιομηχανίας με την πολιτική εθνικής άμυνας και την εθνική στρατιωτική στρατηγική, κάτι που φαίνεται σε σημαντικό βαθμό οξύμωρο, από τη στιγμή, που αυτή η πολεμική βιομηχανία, σταδιακά, ιδιωτικοποιείται, όπως η ΕΛΒΟ, η ναυπηγική βιομηχανία ή η σταδιακή μετατροπή της ΕΑΒ σε αποκλειστικό υπεργολάβο της «Lockheed».

Σε ότι αφορά στο άρθρο 154. Η διαδικασία προμηθειών και στις Ένοπλες Δυνάμεις δεν είναι καινούρια. Έχει παρελθόν, έχει σημεία «σκοτεινά», «μαύρα» σημεία. Υπάρχουν χαρακτηριστικά γεγονότα που έχουν γίνει γνωστά και έχουν δει το «φως» της δημοσιότητας, έχουν απασχολήσει τη Δικαιοσύνη και συνδέονται με προμήθειες μεγάλες ή μικρότερες πολεμικού υλικού. Κυρίαρχο στοιχείο τους ήταν όχι, αυτό καθ’ αυτό, το αντικείμενο της προμήθειας και η αρτιότητά του, αλλά η συμμετοχή σε «πακτωλό» χρημάτων που μοιράζουν οι κατασκευάστριες εταιρείες για την εξαγορά υπηρεσιακών και πολιτικών παραγόντων. Φυσικά, η ανάδειξη και η καταδίκη τέτοιων φαινομένων δεν λύνει το πρόβλημα, επί της ουσίας, αλλά το συγκαλύπτει, δημιουργώντας την ψευδαίσθηση της «κάθαρσης», ενώ το πολιτικό και νομικό πλαίσιο υποθάλπει τέτοιες καταστάσεις και είναι κυρίαρχο.

Αναφορικά με το άρθρο 155, οι κανόνες διαφάνειας και δεοντολογίας που εφαρμόζονται για τα όργανα των Ενόπλων Δυνάμεων, για το στρατιωτικό και το πολιτικό προσωπικό, υπάρχει η εκτίμηση, όχι μόνο από εμάς, ότι δεν διασφαλίζουν σε καμία περίπτωση συνθήκες αποτροπής της, με κάθε τρόπο προσπάθειας εκ μέρους των προμηθευτών για χρηματισμό, προκειμένου να προτιμηθούν.

Στο άρθρο 166, σχετικά με τον στρατιωτικό εξοπλισμό, ο οποίος πρόκειται να χαρακτηριστεί ως εύχρηστος και μη επιχειρησιακά αναγκαίος. Τα βασικά κριτήρια που εισάγονται εδράζονται, κυρίως, στην ισχύουσα δομή δυνάμεων, στα επιχειρησιακά πλεονεκτήματα που εξασφαλίζονται, μέσω νέων στρατιωτικών εξοπλισμών νέας τεχνολογίας και τα οποία επιβάλλουν την αντικατάσταση των υπαρχόντων εξοπλισμών. Αυτά, λοιπόν, τα κριτήρια, κατά την άποψή μας, δεν είναι αντικειμενικά, με γνώμονα την αμυντική «θωράκιση» της χώρας, αλλά περιέχουν, κυρίως, το στοιχείο εξυπηρέτησης των νατοϊκών επιχειρησιακών σχεδίων. Γι’ αυτό και δεν τα ψηφίζουμε.

Θα ήθελα να συνεχίσω με τα άρθρα για τον Εθνικό Μηχανισμό Διαχείρισης Κρίσεων και Αντιμετώπισης Κινδύνων, κυρίως, στο άρθρο 226, τα οποία επικεντρώνονται στο κομβικό ζήτημα των διαδικασιών καθορισμού και έγκρισης προγραμμάτων του εθνικού μηχανισμού, ενώ μέσα από αυτές περιγράφεται, ιδίως, στις παραγράφους 1 έως 4, ο βαθιά αντιδραστικός χαρακτήρας των ρυθμίσεων. Αποκαλύπτεται, ότι η πολιτική προστασία σχεδιάστηκε να λειτουργήσει ως κατασταλτικός μηχανισμός και όχι για τις ανάγκες προστασίας του λαού. Είναι ενταγμένη στις επιταγές του κεφαλαίου, των ιμπεριαλιστικών οργανισμών που μετέχει η χώρα και προωθεί την ιδιωτικοποίηση.

Οι προμήθειες, οι υπηρεσίες και τα έργα των προγραμμάτων δεν διαμορφώνονται στη βάση για τις ανάγκες προστασίας του λαού από την κάθε κυβέρνηση, αλλά παίρνουν υπ’ όψιν όλο το «πλέγμα» αναφοράς στην πολιτική προστασία. Δηλαδή, και ο κατασταλτικός προσανατολισμός καθορίζεται και εγκρίνεται από το ΚΥΣΕΑ, ενώ η αρμόδια διυπουργική επιτροπή για τον σχεδιασμό της πολιτικής προστασίας έχει μόνο εισηγητικό ρόλο. Βεβαίως, η Κυβέρνηση δεν αρκείται στο απόρρητο που εξασφαλίζει ο καθορισμός και η έγκριση των προγραμμάτων από το ΚΥΣΕΑ, αλλά το μέρος της υλοποίησης των προγραμμάτων, που αφορά σε απόρρητες δαπάνες, το χειρίζεται με απευθείας αναθέσεις ή με διαπραγματεύσεις ανάθεσης και χωρίς προηγούμενη δημοσίευση. Δηλαδή, αδιαφανείς τρόποι.

Ο στόχος των αστικών κυβερνήσεων είναι διαχρονικός και σταθερός. Είναι η περαιτέρω «θωράκιση» του αστικού κράτους και η απόκτηση περισσότερων δυνατοτήτων καταστολής του λαού, μέσα και από τον μηχανισμό πολιτικής προστασίας.

Θα ολοκληρώσω με ένα ερώτημα που μπορεί να θέσει κανείς. Το Κ.Κ.Ε. καταψηφίζει, αλλά τι προτείνει; Δεν έχουμε τα ίδια κριτήρια. Τα δικά μας κριτήρια προτεραιότητας είναι, πρώτον, τα μεγάλα έργα να συμβάλλουν στην ανάπτυξη που θα έχει στο επίκεντρό της την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών. Δεύτερον, στη βελτίωση της θέσης της λαϊκής οικογένειας. Τρίτον, σεβασμό στο περιβάλλον και τέταρτον, να διαμορφώνουν συνθήκες οικονομίες κλίμακος και όχι κατασπατάλησης. Ποια από αυτά τα τέσσερα κριτήρια υλοποιούν τα δικά σας σχέδια; Δεν μιλάω προσωπικά μόνο για την Κυβέρνηση, αλλά, γενικά, για τα σχέδια του καπιταλιστικού συστήματος και τις προτεραιότητές του. Κανένα από αυτά τα κριτήρια σε όλο το νομοσχέδιο.

Ένα δεύτερο ερώτημα που «γεννιέται» είναι το πώς θα γίνονται αυτά τα έργα. Εμείς λέμε πολύ καθαρά, ότι τόσο η μελέτη, όσο και η κατασκευή και η συντήρηση των μεγάλων αυτών έργων, πρέπει να είναι ευθύνη του Κράτους με κρατικό φορέα κατασκευής. Αυτός ο κρατικός φορέας κατασκευής θα σέβεται και το επιστημονικό επίπεδο των μηχανικών και τη συνεχή εκπαίδευσή τους και τους άλλους κλάδους των εργαζομένων και δεν θα προσπαθεί να τους «ξεζουμίσει» με τα διάφορα μπλοκάκια παροχής υπηρεσιών, με τις διάφορες συμβάσεις της μίας ημέρας ή με το επικίνδυνο και «ανθυγιεινό» της αβεβαιότητας και της ανασφάλειας.

Απ’ αυτή την άποψη, λοιπόν, είναι φανερό, ότι στα στρατηγικά ζητήματα εμείς διαφωνούμε με αυτό το νομοσχέδιο και γι’ αυτό θα το καταψηφίσουμε, επί της αρχής, αλλά και στα περισσότερα άρθρα.

Ωστόσο, θεωρούμε, ότι αναδεικνύεται και η υπεροχή της πρότασης του Κ.Κ.Ε. για τη λαϊκή οικονομία και της κοινωνίας για τον σοσιαλισμό.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):**Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Επιγραμματικά, θέλω να πω στον Υπουργό Ανάπτυξης, χωρίς καμία διάθεση αντιδικίας, αφού μας είναι συμπαθής, ότι η δημοσίευση που μου έδειξε χθες, σχετικά με το ότι η Ελλάδα είναι η δεύτερη χώρα μετά τη Σουηδία, σε ότι αφορά στην ύφεση, δεν λέει αυτά που είπε, και που φυσικά αντέκρουσα χθες ως αναληθή. Η δεύτερη θέση αφορά στις δαπάνες για την υγεία, όπως θα καταθέσω αργότερα στα Πρακτικά.

Θα ήθελε, αλήθεια, ο Υπουργός να έχει την πρωτιά στα έξοδα για το σπίτι του με δανεικά, πόσο μάλλον, όταν ήταν προ πολλού υπερχρεωμένος; Καμία σχέση, λοιπόν, τονίζοντάς του, πως η Βουλή δεν είναι τηλεόραση για να «βαφτίζει» κανείς το «μαύρο άσπρο» για εντυπώσεις. Σε σχέση με τις προβλέψεις της Κομισιόν από τον Μάιο, που μου είπε, αναφέρει, ξεκάθαρα, πως η Ελλάδα είναι το πιο «ευάλωτο» κράτος στην Ευρωπαϊκή Ένωση, προβλέποντας τότε ύφεση 9,7%, όπως θα καταθέσω στα Πρακτικά.

Τελικά, σύμφωνα με τις δηλώσεις του Υπουργού Οικονομικών, θα είναι περί το 10% και άρα, η τελευταία της Ευρωζώνης, με βάση τον πίνακα της EUROSTAT που κατέθεσα χθες, με ημερομηνία 16/2/2021, που περιλαμβάνει τα τελικά ετήσια στοιχεία για τις χώρες και όχι, περίπου, δικά τους στοιχεία. Εύχομαι, φυσικά, να έχει δίκιο ο Υπουργός, όπως, προφανώς, και ο ίδιος, αν και τα στοιχεία που μου έδειξε ο πίνακας είναι της Ισπανίας και του Ιανουαρίου. Κανένας, πάντως, δεν θέλει να είναι η τελευταία ή στις τελευταίες χώρες η Ελλάδα.

Εκτός αυτού, η Κομισιόν προέβλεπε το δημόσιο χρέος να είναι στο 196% και τελικά διαμορφώθηκε στο 210%. Εύλογα, αφού το έλλειμμά μας, όπου έλλειμα είναι η ζημία για μία επιχείρηση, ήταν, μακράν, το μεγαλύτερο στην Ευρωπαϊκή Ένωση στο -15%, όπως το 2009, που οδηγηθήκαμε στα μνημόνια, αλλά με μία πολύ καλύτερη τότε οικονομία σχετικά με σήμερα.

Σε ότι αφορά στην αναφορά του, σχετικά με το ότι δεν έχει σημασία το έλλειμμα και το χρέος, αλλά μόνο ο δανεισμός από τις αγορές και τα επιτόκια, αφού το μεγαλύτερο μέρος του είναι απέναντι στα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι απογοητευτική, αφού γνωρίζει, πολύ καλά, πως παραδώσαμε το όνομα της Μακεδονίας, ακριβώς, λόγω του χρέους, όπου δεν μπορούσαμε να πληρώσουμε τα 96 δις και μετατέθηκαν για μετά το 2032 με συγκεκριμένο αντάλλαγμα.

Αλήθεια, έτσι σκέφτεται για τη δική του επιχείρηση; Πώς, δηλαδή, δεν είναι σημαντικά τα αυξανόμενα χρέη και οι ζημιές της, αλλά μόνο οι δυνατότητες δανεισμού και το επιτόκιο της; Πόσο μάλλον, εάν, όπως η Ελλάδα, έχει υποθηκεύσει όλα της τα περιουσιακά στοιχεία, οπότε είναι «έρμαιο» των δανειστών της. Δεν καταλαβαίνει, πώς θα μας ζητηθούν ξανά ανταλλάγματα, όπως με τη Μακεδονία, απέναντι στην Τουρκία στο Αιγαίο, τη σύμμαχο των Γερμανών, αυτή τη φορά;

Αυτές είναι οι αιτίες, δυστυχώς, που βαδίζει η Ελλάδα από το κακό στο χειρότερο. Κάτι που, ασφαλώς, δεν μπορεί να χαροποιεί κανέναν. Ελπίζω, λοιπόν, να συνετιστεί, τόσο ο ίδιος, όσο και η Κυβέρνησή του, παύοντας τη σπατάλη, πριν μάς επιβληθεί ένα, ακόμη, πιο αυστηρό μνημόνιο, όπως, δυστυχώς, φαίνεται πολύ πιθανόν. Ασφαλώς, δεν είναι πατριωτικό, το να βλέπει κανείς το σπίτι του να γεμίζει «ρωγμές», κάποιον να συνεχίζει να χτυπάει τους τοίχους και να προσποιείται πως όλα βαίνουν καλώς, για να μην ανησυχήσει την τράπεζα που έχει την υποθήκη του. Δεν είναι ανόητοι οι ξένοι, για να μην καταλαβαίνουν τι συμβαίνει στην Ελλάδα.

Τέλος, δεν θα αναφερθώ στο Ελληνικό που, μάλλον, έπεσε «θύμα» της πανδημίας και στο καζίνο της ΤΕΡΝΑ που επηρεάζεται από τα οικονομικά προβλήματα της Mohegan. Δεν είναι δικό του θέμα. Θα αναφερθώ μόνο στην Ελληνική Βιομηχανία Ζάχαρης που είχε επιδειχθεί αλαζονεία από την Κυβέρνηση, με ισχυρισμούς πώς θα λύνονταν τα προβλήματά της και τελικά τα τεύτλα σάπισαν στα χωράφια, χωρίς να διατεθούν ούτε καν για ζωοτροφές.

Επί των υπολοίπων άρθρων τα εξής. Με το άρθρο 57, «υιοθετείται» ο πιστοποιημένος ιδιωτικός φορέας επίβλεψης, που θα προτείνεται, μάλιστα, από τους ίδιους τους αναδόχους και θα πληρώνεται από αυτούς, γεγονός που σημαίνει πώς ο ελέγχων θα πληρώνεται από τον ελεγχόμενο, όπως συνέβαινε με τα si dios και με τις εταιρείες αξιολόγησης, που προκάλεσαν την χρηματοπιστωτική κρίση του 2008. Πώς διασφαλίζεται, ότι οι συγκεκριμένοι θα προτάσσουν το δημόσιο συμφέρον; Ναι μεν προβλέπονται οι ευθύνες τους, αλλά η διάταξη που ορίζει, ότι ευθύνονται ποινικά, όπως οι δημόσιοι υπάλληλοι, χωρίς να είναι, πιθανότατα θα «καταπέσει» στα δικαστήρια.

Επιπλέον, υπάρχει γενικότερα νομικό θέμα με την ανάθεση δημόσιας εξουσίας σε ιδιώτες, σε ότι αφορά στην επίβλεψη των έργων, ενώ τα ίδια ισχύουν και για το άρθρο 58.

Στο άρθρο 59, η ουσιαστική τροποποίηση που επέρχεται αφορά στην παρ. 2, και την εξουσία που έχει, πλέον, ο εργολάβος-ανάδοχος του έργου να προτείνει τροποποιήσεις των μελετών, ακόμη, και με σημαντική αύξηση του κόστους των έργων, αφού δεν αναφέρουν οι διατάξεις πλαφόν, τυχόν, αύξησης στους προϋπολογισμούς. Εκτός αυτού, θα αποζημιώνεται για τις εργασίες που, τυχόν, πραγματοποίησε μέχρι τότε, εάν αρνηθεί ο δημόσιος φορέας να συμφωνήσει με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις. Αν είναι δυνατόν.

Στο άρθρο 76, στην παρ. 5, είναι μεν θετική η μείωση των περισσοτέρων προθεσμιών στο ήμισυ, αλλά έχουμε επιφυλάξεις, λόγω των ρητών και πολλαπλών αναφορών σε λόγους «ανωτέρας βίας».

Στο άρθρο 88, και στις νέες παραγράφους 7-9 που δεν υπήρχαν κατά τη διαβούλευση, αλλά προστέθηκαν τώρα, διαπιστώνουμε πως προωθείται ύπουλα και πολύ έντονα η χρησιμοποίηση του θεσμού της διαιτησίας στην επίλυση των διαφορών. Το ίδιο γίνεται και σε πολλά άλλα άρθρα. Εμείς είμαστε υπέρ των αρμόδιων δικαστηρίων.

Στα άρθρα 89,90,91,94 και 95, έχουμε πολύ σοβαρές επιφυλάξεις, μεταξύ άλλων, σε ότι αφορά στους ιδιωτικούς φορείς επίβλεψης, κυρίως, επειδή ο αρμόδιος Υπουργός θα καθορίζει όλα τα σημαντικά ζητήματα που τους αφορούν, οπότε θα υπάρχει πλήρης αδιαφάνεια.

Στο άρθρο 112, στις παρ. 7 και 8, διαπιστώνουμε, ότι υπάρχουν υπερβολικές και απαράδεκτες νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις που εισάγουν, αναμφίβολα, καθεστώς αδιαφάνειας, επειδή με υπουργικές αποφάσεις, ανάλογα με το είδος των συμβάσεων, θα οριστούν η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων, μία προσφορά θα κρίνεται ως, ασυνήθιστα, χαμηλή. Τα ίδια ισχύουν και για το άρθρο 128.

 Στο Β΄ Μέρος, σχετικά με τις συμβάσεις στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας, είναι θετικό το «ξύπνημα από τη χειμερία νάρκη», λόγω κακής επιλογής ή αντίληψης, σε σχέση με την προστασία μας από τη Γερμανία και από το διεθνές δίκαιο, όπου παραμελήσαμε τους εξοπλισμούς. Η απάθεια στέλνει το λάθος μήνυμα, τόσο σε φίλους, όσο και σε εχθρούς. Θεωρούμε σωστή, λοιπόν, την, ανά τριετία, ή συντομότερα ανάλυση των αναγκών των Ενόπλων Δυνάμεων στο άρθρο 143, ενώ πρέπει να στηριχτεί η αμυντική μας βιομηχανία, χωρίς, όμως, να δίνουμε «λευκή επιταγή» σε ανίκανους ή αδίστακτους προμηθευτές. Για παράδειγμα, είναι απαράδεκτο, ότι το πρόγραμμα των Πυρακαυλάτων ΡΟΥΣΣΕΝ στα Ναυπηγεία Ελευσίνας έχει υπερβεί την αρχική διάρκεια, θυμίζοντας πως προγραμματιζόταν για το 2012-2013, επί Ν.Δ.-ΠΑ.ΣΟ.Κ., σύμφωνα με ανάρτηση του Υπουργού Αμύνης το 2012. Να σημειώσουμε, ότι έχει υπερβεί τον προϋπολογισμό και ακόμη το χρηματοδοτούμε. Αυτός είναι, κυρίως, ο λόγος, για τον οποίο έχουμε επιφυλάξεις, σχετικά με την ελαστικοποίηση του καθεστώτος εγγυήσεων και την έκπτωση στο Κεφάλαιο Γ΄ και στα άρθρα 167-176.

 Στο άρθρο 149, επικροτούμε την επαναδραστηριοποίηση της αμυντικής βιομηχανίας που έχει και αναπτυξιακή παράμετρο, σημειώνοντας, πως εκτός από την κρατική αμυντική βιομηχανία, υπάρχει, επιπλέον, μία «ανθηρή» ιδιωτική που σε μεγάλο βαθμό είναι εξαγωγική και πρέπει, επίσης, να προσεχθεί. Θεωρούμε, όμως, πως το ποσοστό της εγχώριας συμμετοχής στα προγράμματα, θα πρέπει να αυξηθεί, τουλάχιστον, στο 35%, όπως ήταν στο παρελθόν, αν και στην Τουρκία, σταδιακά, έχει ξεπεράσει το 60%. Εκτός των εξοπλισμών δε, όλες οι λοιπές προμήθειες σε αναλώσιμα οφείλουν να προέρχονται από την εγχώρια ελληνική αγορά. Είναι αδιανόητο, να ράβουν οι Τούρκοι τις στολές των στρατιωτών μας.

 Στο άρθρο 158, όλες οι συμβάσεις θα έπρεπε να υπάγονται στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, χωρίς εξαιρέσεις και δεν πρέπει να κωλυσιεργούν, όπως πρόσφατα με τα RAFALE. Σε τέτοιες περιπτώσεις, θα πρέπει να ζητούνται ευθύνες από αυτούς που τις συντάσσουν.

Στο άρθρο 166, αν και η παραχώρηση εξοπλισμού δεν είναι «κολάσιμη», δεν γνωρίζουμε με τι κριτήρια δρομολογείται, σε ότι αφορά στην ασφάλεια της χώρας. Παράδειγμα είναι η πρόσφατη μεταβίβαση συστοιχίας PATRIOT στη Σαουδική Αραβία, που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, η οποία μπορεί να «αδυνατίζει» τις Ένοπλες Δυνάμεις. Από την άλλη πλευρά, οι μεταβιβάσεις μπορούν να χρησιμεύσουν στην ενίσχυση φίλων ή συνεργαζόμενων χωρών. Να είναι, δηλαδή, ένα είδος εξωτερικού εμπορίου και ανάπτυξης γεωπολιτικών «σφαιρών» επιρροής, όπως κάνει η Τουρκία στην Αφρική και αλλού.

Αναφορικά με τα άρθρα 181 – 187, το βασικότερο είναι να βρεθούν τα χρήματα για να μπορέσει η Αναπτυξιακή Τράπεζα να λειτουργήσει προς όφελος της οικονομίας και όχι για να συντηρεί κάποιους διορισμούς της Κυβέρνησης.

Στο Γ΄ Κεφάλαιο, είμαστε, γενικά, εναντίον της συμμετοχής του ΤΕΕ σε συμβάσεις έργων, οπότε δεν συμφωνούμε με τα άρθρα 188 και 192, που αφορούν στις αποζημιώσεις και τις συμμετοχές σε Επιτροπές.

 Στο άρθρο 189, δεν νομίζουμε πως χρειάζεται η υπηρεσία ΓΕΜΗ, η οποία, μάλλον, εξυπηρετεί το περαιτέρω «φακέλωμα» των ελευθέρων επαγγελματιών.

 Δεν συμφωνούμε ούτε με τις, εξ αποστάσεως, εξετάσεις στο άρθρο 191, ενώ, προκαλεί ιδιαίτερη εντύπωση, η αναδρομική τακτοποίηση των οικονομικών εκκρεμοτήτων από το 2002, στο άρθρο 191, που σε κάθε περίπτωση θεωρούνται νόμιμες.

 Φανταζόμαστε, με δεδομένο πως το ΤΕΕ αναλαμβάνει πιο ενεργό ρόλο στην επιχειρηματικότητα, ότι δρομολογούνται οι αλλαγές στο πειθαρχικό καθεστώς του, στο Κεφάλαιο Δ΄ και στα άρθρα 194 - 210. Είναι, όμως, αδιάφορα και αόριστα ως προς την πραγματική ποινή, την ανάκληση άσκησης επαγγέλματος, αφού για τις περιπτώσεις ποινικών αδικημάτων υπάρχουν τα δικαστήρια. Για τους ίδιους λόγους, δεν μπορούμε να είμαστε υπέρ του Δ΄ Κεφαλαίου με τα πειθαρχικά, πόσο μάλλον, όταν έχουν κάποιες επιμέρους ατέλειες.

Το άρθρο 211, αν και έχουμε μεγάλη ευαισθησία με τα ΑμεΑ, είναι μακροσκελές και με πολλές πολεοδομικές λεπτομέρειες που δεν μπορούμε να κρίνουμε. Αυτό που θέλουμε να σημειώσουμε, όμως, είναι το, ότι για την εφαρμογή του και για τη δημιουργία προσβάσεων, θα πρέπει να δίνεται κάποιο είδος κρατικής επιδότησης, ενδεχομένως, μέσω των προγραμμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κάτι που θα βοηθούσε και την οικονομία.

Στο άρθρο 215, για τα οδικά τέλη, αναφέρεται ότι η αρμοδιότητα είσπραξης διοδίων τελών στον σταθμό των Μαλγάρων μεταβιβάζεται στην εταιρεία «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.», η οποία τα εισπράττει για λογαριασμό του ελληνικού δημοσίου και ως εντολοδόχος του ΤΑΙΠΕΔ. Πρόκειται για κάτι, εντελώς, απαράδεκτο, αφού το ΤΑΙΠΕΔ δεν έχει καμία σχέση με την εταιρεία «ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟΣ Α.Ε.», που είναι από τις λίγες που έχουν παραμείνει στο Δημόσιο. Αυτό και μόνο φθάνει για να καταψηφίσει κανείς το νομοσχέδιο.

 Το άρθρο 219, αναφέρθηκε, ευρέως, από τους φορείς. Είναι, εντελώς, απαράδεκτη η επιλεκτική οικολογία της Κυβέρνησης. Αν είναι δυνατόν, να μιλάμε για καθορισμό υποπεριοχής προστασίας στις περιπτώσεις «ήπιων» αναπτυξιακών έργων. Για ποιον λόγο προωθείται η ρύθμιση; Για ξενοδοχεία, εν μέσω πανδημίας; Για την ELDORADO GOLD και τις Σκουριές, όπου έχει συζητηθεί η επένδυση 1,9 δισεκατομμυρίων ευρώ -να δούμε τι θα μείνει στην Ελλάδα- για ανεμογεννήτριες; Για την επικίνδυνη εισαγόμενη τεχνολογία ΑΠΕ που δεν εξασφαλίζει την ενεργειακή ασφάλεια, δεν ανακυκλώνεται και καταστρέφει το περιβάλλον; Εν προκειμένω, όταν μία ελληνική εταιρεία είχε προτείνει την εγκατάσταση ανεμογεννητριών σε βραχονησίδες που εξυπηρετεί, επιπλέον, εθνικά συμφέροντα, οι οικολόγοι αναφέρονταν στα «Γκαλαπάγκος» της Ελλάδας. Τελικά, τη σταμάτησε το Υπουργείο Ενέργειας, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά.

Τέλος, στο άρθρο 223, με το οποίο ορίζεται ως ακατάσχετο το ποσό των 5.000 ευρώ για τη δημιουργία e-shops με το Πρόγραμμα «e-λιανικό», κατά την άποψή μας, πρόκειται για εμπαιγμό των δεινοπαθούντων επιχειρηματιών, αφού στην ουσία θα επιδοτηθούν οι υπηρεσίες data centers, καθώς, επίσης, η αγορά servers και computers μέσω των e-shops. Το κόστος του προγράμματος είναι 80 εκατομμύρια ευρώ και θυμίζει, σε μεγάλο βαθμό, τα voucher του κ. Βρούτση, κρίνοντας, μεταξύ άλλων, από τις διαφημιστικές καταχωρήσεις που έχουν, όπως τότε, «πλημμυρίσει» την αγορά.

Δυστυχώς, η σπατάλη συνεχίζεται σαν να μην υπάρχει αύριο, υπό τη στρεβλή αντίληψη, πώς όσο μας δανείζουν θα τα παίρνουμε, αδιαφορώντας για τα ελλείμματα και για τα χρέη.

Δυστυχώς, αφήσαμε αρκετά άρθρα ασχολίαστα, λόγω της προτροπής του Προέδρου να είμαστε σύντομοι. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πραγματικά, κύριε Υπουργέ, περιμένουμε ακόμη να μας απαντήσετε, αν θα ζητήσετε συγγνώμη για την έκφραση που είπατε, ότι «όταν σε βρίζουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις κάτι κάνεις καλά». Θα θέλαμε, πραγματικά, να ακούσουμε, αν ήταν και αυτό, εκ παραδρομής, όπως παλαιότερα οι δηλώσεις σας για τις απολύσεις 3.000 γιατρών, για τα κλειδιά που θα πρέπει να σας δώσουν στο χέρι οι άνθρωποι της εστίασης και ούτω καθεξής.

Καταρχήν, επειδή λείπατε από τη χθεσινή συζήτηση, να σας πω, ότι έχετε καταφέρει να ενώσετε είκοσι τρεις οργανώσεις απέναντι στο άρθρο 219, που προβλέπει την «τσιμεντοποίηση» των περιοχών Natura. Πριν ορίσουμε στις προστατευόμενες περιοχές, τι θα προστατέψουμε, θα μπορούμε να χτίσουμε, ότι θέλουμε και ό,τι μείνει, το συζητάμε, αν θα το προστατεύσουμε. Πέρα από τις περιβαλλοντικές οργανώσεις, ανέφερα και το άρθρο της Επιτροπής Φύσης 2000 του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας που, επίσης, ζητάει με ομόφωνη ανακοίνωσή της την απόσυρση του άρθρου 219. Έχει ενδιαφέρον, ότι το δικό σας άρθρο 219, μιλάει για «ήπιες δραστηριότητες» που θα αδειοδοτείτε ελεύθερα στις περιοχές Natura. Που ορίζεται, τι είναι μία «ήπια» δραστηριότητα; Πώς ορίζεται μία «ήπια» δραστηριότητα; Πείτε μας μία «ήπια» δραστηριότητα που έχετε υπόψιν. Πείτε μας μία «ήπια» δραστηριότητα που χρειάζεται στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Ας έρθουμε στο μεγάλο σας άλλοθι. Όλα αυτά τα «ανοσιουργήματα» θα τα εγκρίνετε εσείς, ο Υπουργός Ανάπτυξης, με τη συνυπογραφή του Υπουργού Περιβάλλοντος. Όλες, δηλαδή, τις δραστηριότητες που άναρχα θα γίνονται στις περιοχές Natura, οι οποίες δεν προστατεύονται ακόμη και γι’ αυτό έχουμε καταδικαστεί. Λέτε, όμως, ότι θα βγει προεδρικό διάταγμα και θα το ελέγχει το ΣτΕ. Η γνωμοδότηση του ΣτΕ δεν εξετάζει, ούτε την ευρωπαϊκή νομοθεσία, ούτε το εθνικό Σύνταγμα. Επειδή έχετε μία προφανή απέχθεια στο ΣτΕ, λόγω του Ελληνικού, προφανώς, δεν καταλαβαίνετε πως λειτουργεί.

Η ευρωπαϊκή νομοθεσία και το Σύνταγμα εξετάζονται στις προσφυγές του ΣτΕ. Γι’ αυτό, άλλωστε, και προεδρικά διατάγματα «πέφτουν» στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Θα σας θυμίσω ένα πρόσφατο προεδρικό διάταγμα που κρίθηκε αντισυνταγματικό και παράνομο από το Συμβούλιο της Επικρατείας, που είχε δώσει θετική γνωμοδότηση, καθώς δεν ελέγχει μία σειρά από αρχές, όπως οι ευρωπαϊκοί νόμοι και το Σύνταγμα, όταν δίνει τις γνωμοδοτήσεις. Το προεδρικό διάταγμα του Υμηττού. Υπάρχουν, όμως, κι’ άλλα.

Το πόσο οικολογική είναι αυτή η Κυβέρνηση -το λέω με μεγάλη προσπάθεια να λάβουμε αυτές τις λέξεις σοβαρά, όταν αναφέρονται από τα δικά σας χείλη- φαίνεται και από το ότι στο νομοσχέδιο, που ορίζει τι θα χτίζεται στις περιοχές NATURA, δεν είναι παρών ο Υπουργός Περιβάλλοντος. Δεν ήταν σε καμία συνεδρίαση. Δεν είναι νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος, τι θα συμβαίνει στις προστατευόμενες περιοχές; Η προστασία των περιοχών NATURA θεωρείται από την Κυβέρνηση αρμοδιότητα του Υπουργείου Ανάπτυξης.

Το πόσο αντιοικολογικός είναι ο χαρακτήρας αυτής της Κυβέρνησης, είναι προφανές και πρόδηλο. Απλώς, μας εκπλήσσει, το γεγονός, ότι, πλέον, τα νομοσχέδια ενάντια στο περιβάλλον, τα φέρνει, όχι το Υπουργείο Περιβάλλοντος, αλλά έχετε μοιράσει τις αρμοδιότητες και σε άλλα Υπουργεία.

Είστε, όμως, και βαθιά αντιευρωπαίοι. Θα το θυμίσω ξανά. Στις 17 Δεκέμβρη του 2020, καταδικάστηκε η Ελλάδα στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τη μη προστασία των προστατευόμενων περιοχών, των περιοχών NATURA. Την ίδια στιγμή, που θέλουμε να αποφύγουμε πρόστιμα δυσθεώρητου ύψους, με το να ολοκληρώσουμε άμεσα τις διαχειριστικές μελέτες των προστατευόμενων περιοχών, εσείς αδειοδοτείτε το χτίσιμο, πριν βγουν αυτές οι μελέτες. Αυτό θα σημάνει την επιτάχυνση των διαδικασιών προστίμων απέναντι στην Ελλάδα. Την ίδια στιγμή, που γι’ αυτές τις περιοχές έχει ξεκινήσει και δεύτερη διαδικασία, η οποία βρίσκεται στο τελικό στάδιο, στην αιτιολογημένη γνώμη, και, οσονούπω, φτάνει στα ευρωπαϊκά δικαστήρια. Άλλωστε, από την ελληνική Κυβέρνηση έχει χρηματοδοτηθεί και ένα πρόγραμμα, ύψους 130.000 ευρώ, που μέσα στους στόχους του είναι η αποτροπή, μέσω συζητήσεων με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, να φτάσει αυτό το θέμα στα ευρωπαϊκά δικαστήρια.

Εσείς, λοιπόν, και ενώ η Ελλάδα βρίσκεται απέναντι σε αυτόν τον διασυρμό και τον οικονομικό κίνδυνο, λέτε, ευθαρσώς, ότι «δεν με ενδιαφέρει η ευρωπαϊκή νομοθεσία». Αυτό είναι που λέτε. Αυτό είναι που λέει το άρθρο 219. Και όχι μόνο αυτό, αλλά και άλλα άρθρα σε αυτό το νομοσχέδιο. Όπως ξέρετε, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν παρεμβαίνει, κατά τη διάρκεια της συζήτησης νομοσχεδίων, αλλά με το που θα ψηφιστεί το άρθρο 219, -καταλαβαίνουμε ότι είστε αποφασισμένος να προχωρήσετε στην ψήφισή του- θα αποστείλει, αμέσως, αυτή την πληροφορία στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, ώστε να προχωρήσει και η διαδικασία του προστίμου.

Κύριε Υπουργέ, όταν παραβιάζετε την ευρωπαϊκή νομοθεσία, δεν περιμένουμε να τηρείτε τους δικούς σας νόμους, όπως τον νόμο για το Επιτελικό Κράτος ή τον δικό σας νόμο που υπαγορεύει να υπάρχει κλιματική ρήτρα σε κάθε νομοσχέδιό σας. Αλήθεια, πείτε μας, που είναι η κλιματική ρήτρα σε αυτό το νομοσχέδιό σας; Η καταστροφή των προστατευόμενων περιοχών; Ποια είναι η κλιματική ρήτρα; Ότι δεν υπάρχει λέξη για τις «πράσινες» συμβάσεις; Ποια είναι η κλιματική ρήτρα; Ότι θα μπορούν να προχωρούν οι αναθέσεις και τα έργα, χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι περιβαλλοντικές μελέτες; Δηλαδή, θα δίνονται προσφορές, θα επιλέγεται ποιος θα πάρει το έργο, χωρίς να έχει προχωρήσει η περιβαλλοντική αδειοδότηση; Πώς θα ξέρει ο εργολάβος το πραγματικό κόστος του έργου που αναλαμβάνει, αφού δεν θα έχουν μπει οι περιβαλλοντικοί όροι;

Το θέμα είναι απλό. Θα εγκρίνετε οποιουσδήποτε περιβαλλοντικούς όρους προτείνει η μελέτη του μελετητή. Η ΑΕΠΟ σας θα περιλαμβάνει, όπως περιλαμβάνει, αδιαλείπτως, και των προηγούμενων κυβερνήσεων, τους περιβαλλοντικούς όρους που προτείνονται από τον επενδυτή. Πείτε μας, αλήθεια, ποιοι περιβαλλοντικοί όροι απορρίφθηκαν κατά τη διακυβέρνησή σας.

Κι’ ενώ, λοιπόν, προχωράτε σταθερά στην πορεία ενάντια στην κοινή λογική, ενάντια στο περιβάλλον, ενάντια στους πολίτες, είναι χαρακτηριστική και η πορεία των «εμβληματικών» σας επενδύσεων. Θυμάμαι, ότι, προεκλογικά, μιλούσατε για τρεις «εμβληματικές» επενδύσεις. Το Ελληνικό, τις Σκουριές και τις εξορύξεις. Για τις Σκουριές περιμένουμε, ακόμη, να δούμε τη σύμβαση, η οποία υπογράφηκε στα αγγλικά. Μία εταιρεία ήρθε στην Ελλάδα και υπέγραψε σύμβαση στα αγγλικά με την ελληνική Κυβέρνηση. Τώρα βγήκε στη «Διαύγεια» το κονδύλι για τη μετάφραση της σύμβασης. Περιμένουμε να δούμε τη σύμβαση, η οποία, όμως, ξέρουμε τι προβλέπει, σύμφωνα με τις δικές της ανακοινώσεις. Προβλέπει, ότι δεν θα υπάρχει καν η μεταλλουργία σε αυτήν την περιβαλλοντική καταστροφή που λέγεται εξόρυξη στις Σκουριές και άρα, δεν θα υπάρχουν τα δημόσια έσοδα. Όλη αυτή η τεράστια οικολογική καταστροφή, χωρίς δημόσια έσοδα.

Και για να θυμίσω πόσο μεγάλη είναι η καταστροφή, θα αναφέρω, ότι θα ξεραθεί το βουνό Κάκαβος με γεωτρήσεις που θα αντλήσουν νερά, μέχρι και κάτω από την επιφάνεια της θάλασσας. Ένα αρχέγονο δάσος καταστρέφεται, μαζί με την υγεία των πολιτών, με βάση τις μελέτες του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, μαζί με ένα πάρα πολύ σημαντικό μελισσοκομικό πεδίο της Ελλάδας, μαζί με ένα από τα βασικά αλιευτικά πεδία της Ελλάδας, μαζί με μία τουριστική περιοχή, μαζί με προϊόντα ΠΟΠ, κ.λπ.. Κι όλα αυτά για τίποτα, για να θυμίσω ποια είναι τα έσοδα από τον χρυσό, χωρίς τη μεταλλουργία. Πέντε χρόνια εξόρυξης στην Ολυμπιάδα, τα δημόσια έσοδα ήταν ένα εκατομμύριο ευρώ.

Αντίστοιχα, και στο Ελληνικό, έχουμε μία περιβαλλοντική καταστροφή, καθώς χάνεται μία ευκαιρία για την Αθήνα να έχει έναν «πνεύμονα» οξυγόνου, μία ζώνη ανάσχεσης της κλιματικής αλλαγής.

Σε ότι αφορά στις εξορύξεις, δεν μου απαντήσατε, κύριε Υπουργέ, η Repsol μένει ή φεύγει από τα κοιτάσματα των Ιωαννίνων και του Ιονίου; Από την Αιτωλοακαρνανία έφυγε. Από τα υπόλοιπα θα μείνει ή θα φύγει; Το γνωρίζετε; Σε κάθε περίπτωση, μετά τον Τραμπ, το μήνυμα το έχουν λάβει όλοι, εκτός από εμάς. Οι πετρελαϊκές αλλάζουν ρότα και μία μετά την άλλη θα τις δούμε να φεύγουν. Η Κυβέρνηση θα επιμένει σε αυτές τις εξορύξεις, απέναντι στην κλιματική αλλαγή, απέναντι στην οικολογική κρίση.

Σας πρότεινα αυτό που προτείνει και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Δηλαδή, Φωτοβολταϊκά στις ταράτσες και τις στέγες με ένα πρόγραμμα «Εξοικονομώ κατ’ οίκον», που μέσα από το Ταμείο Ανάκαμψης να μπορεί να πιάσει όλα τα νοικοκυριά και να συμπεριλαμβάνει και την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών στη στέγη τους. Αυτό θα μπορούσε να σημάνει, άμεσα, το 30% και πλέον της ενέργειας που καταναλώνουμε, να παράγεται από τα φωτοβολταϊκά στις ταράτσες, με βάση τη μελέτη της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Έτσι, όχι μόνο θα πρωτοπορούμε στην αντιμετώπιση της οικολογικής κρίσης, αλλά τα έσοδα θα πηγαίνουν στα νοικοκυριά που βλέπουν τα εισοδήματά τους μέσα από την κρίση να «καταρρέουν». Θα λειτουργεί συμπληρωματικά των εισοδημάτων τους και θα φέρει και μία αναπτυξιακή «έκρηξη».

Εσείς, βέβαια, προχωράτε με τη νομιμοποίηση του Mall, στα «χνάρια» του κ. Βενιζέλου, ενάντια στην απόφαση 376/14 του Συμβουλίου της Επικρατείας που είχε απορρίψει τον νόμο Βενιζέλου.

Επίσης, προχωράτε με το άρθρο 57 -αν δεν ήταν το άρθρο 219, μόνο για το άρθρο 57 θα μιλούσαμε και τα υπόλοιπα άρθρα- όπου, στην ελληνική πραγματικότητα, ο ανάδοχος ενός έργου θα αναλαμβάνει και ποιος θα είναι ο επιβλέπων του ιδιώτης. Αδιανόητα πράγματα που οδηγήσουν όχι μόνο σε ζημία για το Δημόσιο, αλλά και σε ζημία για τη δημόσια υγεία. Θα είναι πρωτόγνωρα τα πράγματα που θα δούμε.

Εξαιρείτε, επίσης, τις συμβάσεις, κάτω των 2.500€ από το Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, ενώ το όριο ήταν 1.000€ έως τώρα και μειώνετε την εγγύηση καλής εκτέλεσης σε 4 από 5. Σε περίπτωση συμβάσεων με απευθείας ανάθεση, καταργείτε τη δυνατότητα υποβολής ενστάσεων και ενδικοφανών προσφυγών, ενώ ξαναφέρνετε τα μυστικά κονδύλια στις ρυθμίσεις του Εθνικού Μηχανισμού Διαχείρισης Κρίσεων και Αντιμετώπισης Κινδύνων, με δικαιολογία το περιβάλλον, τη δημόσια υγεία, τη δημόσια τάξη και ασφάλεια. Μυστικά κονδύλια, απόρρητες δαπάνες θα γίνονται με απευθείας ανάθεση, χωρίς δημοσίευση.

Τα άρθρα για το ΤΕΕ έχουν «καταδικαστεί» από πάρα πολλούς φορείς. Κι’ εγώ μηχανικός είμαι. Πραγματικά, η διαχείρισή σας απέναντι στο ΤΕΕ, δεν είναι σωστή. Ιδιωτικοποιείτε δημόσιες αρμοδιότητες τμήματος του ΓΕΜΗ και το κάνετε μόνο για μεγάλες ιδιωτικές εταιρείες. Το ΤΕΕ είναι η μόνη εξαίρεση; Αναρωτιέμαι, αν δεν στηριζόταν από τη Νέα Δημοκρατία, γιατί προέρχεται από τη Νέα Δημοκρατία ο Πρόεδρος του ΤΕΕ, θα το κάνατε; Εξαιρείτε ως επιβλέποντες, ακόμη, και τους τεχνικούς και τους επαγγελματίες του ΓΕΩΤΕΕ από τις αντίστοιχες και σχετικές μελέτες.

Εμείς σας ζητάμε να αποσύρετε το άρθρο 219, να αποσύρετε αυτό το νομοσχέδιο. Σας ζητάμε να βάλετε ένα τέλος σε αυτή την «κατρακύλα». Είπα και στην προηγούμενη ομιλία μου, ότι είστε, κύριε Υπουργέ της Ανάπτυξης, πραγματικά, η «ακτινογραφία» αυτής της Κυβέρνησης. Αυτά που λέτε, κατά καιρούς, είναι αυτά που σκέφτεται η Κυβέρνηση. Απλώς, εσείς έχετε κάνει την επιλογή να τα πείτε. Όταν ο κ. Μητσοτάκης έλεγε για τον Ερημίτη της Κέρκυρας, ότι «το δάσος έτσι κι’ αλλιώς θα καεί» -μιλάμε για το πιο «ανέγγιχτο» δασικό οικοσύστημα της Κέρκυρας- «οπότε καλά κάνετε επενδυτές και προχωράτε», πραγματικά, αυτή η Κυβέρνηση σας ακολουθεί σε κάθε έκφραση που λέτε.

Δεν αμφιβάλλω δε, ότι σύντομα θα μας πείτε, ότι, όταν σας βρίζουν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, κάτι κάνετε καλά. Σας καλούμε να ζητήσετε συγγνώμη γι’ αυτή την έκφραση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Με την τοποθέτηση του κ. Αρσένη, ολοκληρώθηκε ο κύκλος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Καραμανλής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΜΑΝΛΗΣ (Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω με κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις.

Ακούσαμε τους φορείς, ακούσαμε το ΓΕΩΤΕΕ, που ζήτησε να περιλαμβάνεται στους ελεγκτές μηχανικούς. Το αίτημα τους γίνεται δεκτό. Επίσης, το ΓΕΩΤΕΕ ζήτησε συμμετοχή στις επιτροπές παραλαβής. Και αυτό το αίτημα το κάνουμε δεκτό.

Επίσης, ακούσαμε την Κεντρική Ένωση Δήμων να ζητάει περιορισμό του χρόνου ανάρτησης της μελέτης, από δύο μήνες σε δεκαπέντε ημέρες. Και αυτό το κάνουμε δεκτό.

Ακόμη, επειδή ειπώθηκε,-και θα αναφερθώ σε αυτό και στην ομιλία μου- ότι δεν ελέγχονται, επαρκώς, δειγματοληπτικά οι επιμετρήσεις, παρ’ ότι θεωρούμε, ότι αυτό θα έχει διοικητική επιβάρυνση και επειδή δεν θέλουμε να επιτρέψουμε κάποια «σκιά», αυξάνουμε το όριο του δειγματοληπτικού ελέγχου από το 20% στο 40%.

Σε ότι αφορά στην πειθαρχική αρμοδιότητα του ΤΕΕ, θα το διευκρινίσουμε και αυτό στον νόμο, ότι θα αφορά αποκλειστικά στα μέλη του ΤΕΕ.

Σχετικά με τον ιδιωτικό φορέα επίβλεψης, -θα αναφερθώ στην ομιλία μου και θα αποκαλύψω έγγραφα που αποδεικνύουν, ότι υπήρχε αυτή η διαδικασία στον ν.4412/2016-, θα είναι σαφές, γιατί έχει γίνει μία παρερμηνεία, ότι η αμοιβή «βαραίνει» τις πιστώσεις του έργου.

Κύριε Πρόεδρε, αυτές είναι κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις. Αποδεικνύουμε με αυτόν τον τρόπο, ότι εμείς είμαστε «ανοιχτοί» στην κριτική, ακόμη και την ώρα που συζητάμε. Άλλωστε, γι’ αυτό γίνεται και η διαδικασία να ακούμε τους φορείς, να ακούμε τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης και όπου μπορούμε να κάνουμε κάποιες βελτιώσεις.

Όμως, διατυπώθηκαν αρκετές απόψεις από την πλευρά της Αντιπολίτευσης αναφορικά με τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Επιτρέψτε μου, να κάνω μερικές διευκρινίσεις. Το πρώτο που άκουσα είναι, ότι, δήθεν, είναι λανθασμένη η επιλογή του χρόνου που επιλέξαμε για να αλλάξουμε το πλαίσιο αυτό. Ποιοι μας το λένε αυτό, κύριοι συνάδελφοι; Μας το λένε αυτοί που έφεραν τον ν.4412, τον Αύγουστο του 2016, τον οποίο τότε η ΝΔ, ως Αντιπολίτευση, είχε ψηφίσει, επί της αρχής. Μας το λένε αυτοί που τροποποίησαν τον νόμο τριακόσιες ογδόντα πέντε φορές. Και για να το πω πιο γλαφυρά, για να το καταλάβουν και όλοι όσοι μας ακούνε, ο ΣΥΡΙΖΑ, ως Κυβέρνηση, τροποποιούσε τον ν.4412, κάθε μιάμιση μέρα. Τόσο καλό νομοθέτημα ήταν.

Εμείς, αντιθέτως, φέρνουμε το παρόν νομοσχέδιο σε μία κρίσιμη στιγμή για τη χώρα, με στόχο να απλοποιήσουμε τις διαδικασίες, με στόχο να επιταχύνουμε τις εξελίξεις και τις διαδικασίες στις δημόσιες συμβάσεις και στα δημόσια έργα. Εμείς τροποποιούμε, συντεταγμένα, τον ν. 4412 και όχι τριακόσιες ογδόντα πέντε φορές. Αυτό γίνεται, όπως είπε και ο Εισηγητής μας, ο κ. Μπουκώρος, γιατί πρέπει κάποτε στην πολιτική να καταλαβαίνουμε, ότι πρέπει να υπάρχει και μία συνέπεια, μεταξύ προεκλογικών εξαγγελιών και μετεκλογικών δεσμεύσεων. Αυτά που κάνουμε σήμερα, τα έχουμε παρουσιάσει ως Αντιπολίτευση στο πρόγραμμα που είχαμε παρουσιάσει με τον τότε Αρχηγό της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, Κυριάκο Μητσοτάκη.

Επομένως, προσπαθούμε να λύσουμε μία δύσκολη εξίσωση. Ποια είναι αυτή η εξίσωση; Είναι το πώς μπορούμε να έχουμε αποτελεσματικότητα στις δημόσιες συμβάσεις και στα έργα και πώς μπορούμε να έχουμε και διαφάνεια. Θυμίζω, ότι αυτό το νομοσχέδιο είχε βγει σε διαβούλευση, έτυχε επεξεργασίας από δύο νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, με τη συμμετοχή δικαστών, καθηγητών πανεπιστημίων, μηχανικών, αλλά και στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης.

Έρχομαι στο δεύτερο θέμα, για το οποίο ακούμε κριτική, και αφορά στο θέμα της δευτερογενούς νομοθεσίας. Διατυπώθηκε ένας προβληματισμός, ότι το νομοσχέδιο είναι, δήθεν, πρόχειρο, επειδή προβλέπει 77, περίπου, κοινές υπουργικές αποφάσεις, υπουργικές αποφάσεις και προεδρικά διατάγματα. Μία σημείωση εδώ. Όλες αυτές οι πράξεις είναι διοικητικού χαρακτήρα και όχι απαραίτητες για να λειτουργήσει ο νόμος. Με το νομοσχέδιο δίνεται ο απαιτούμενος χρόνος προσαρμογής, τόσο στις αναθέτουσες αρχές, όσο και στην ίδια την αγορά, να προετοιμαστούν στις απλούστερες προβλέψεις. Έτσι, οι προθεσμίες λήγουν την 1η Ιουνίου του 2021 για την ανάθεση και 1η Σεπτεμβρίου για την εκτέλεση. Στο μεσοδιάστημα, το Υπουργείο θα εκδώσει όλες τις απαραίτητες υπουργικές αποφάσεις και κοινές υπουργικές αποφάσεις που προβλέπονται στις εξουσιοδοτικές διατάξεις.

Τρίτον, στο νομοσχέδιο προβλέψαμε τη δυνατότητα σε συμβάσεις ήσσονος αξίας, των οποίων ο προϋπολογισμός αυξάνεται από 1.000 σε 2.500 ευρώ, να μην ακολουθείται η διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, με στόχο την επιτάχυνση και την απλοποίηση των διαδικασιών. Αγαπητοί συνάδελφοι, η πρακτική μέχρι σήμερα έχει δείξει, ότι οι συμβάσεις αυτές εξυπηρετούν τρέχοντα και καθημερινά θέματα των αναθετουσών αρχών. Εδώ, λοιπόν, ερχόμαστε και κάνουμε μία διάταξη, με την οποία αυξάνουμε την αποτελεσματικότητα.

Τέταρτο θέμα, είναι αυτό της μετατροπής του συστήματος παρακολούθησης των έργων από ελεγκτικό σε δηλωτικό. Ακούστηκαν απίστευτα πράγματα, τα οποία θα ήθελα να αποσαφηνίσω. Τι ισχύει σήμερα; Σύμφωνα με το άρθρο 151, παρ.2 του ν.4412/2016, δηλαδή, το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο που έχουμε αυτή τη στιγμή, οι επιμετρήσεις συντάσσονται και υποβάλλονται από τον ανάδοχο και αν η διευθύνουσα υπηρεσία δεν τις ελέγξει εντός σαράντα πέντε ημερών από την υποβολή τους, εγκρίνονται αυτοδίκαια. Εμείς προβλέπουμε στο νομοσχέδιο, πως οι επιμετρήσεις συντάσσονται και υποβάλλονται από τον ανάδοχο, ο οποίος βεβαιώνει για την ακρίβεια αυτών, χωρίς να επέρχεται αυτοδίκαια η έγκρισή τους.

Σας ρωτώ, ειλικρινά, σε ποια από τις δύο περιπτώσεις προστατεύεται το δημόσιο συμφέρον; Και όχι μόνο αυτό. Μέχρι σήμερα, ο ανάδοχος, αν υπέβαλε ανακριβείς επιμετρήσεις που εγκρίνονταν αυτοδίκαια, δεν είχε επίπτωση, παρά μόνο αξιώσεις σε βάρος του Δημοσίου. Σήμερα, όχι μόνο δεν έχει αξιώσεις με την αλλαγή που κάνουμε, αλλά, για πρώτη φορά, και γι’ αυτό αντιδρούν πολλές μεγάλες τεχνικές εταιρείες, του επιβάλλονται κυρώσεις. Για να το πούμε απλά, να το καταλάβουν και όσοι δεν έχουν ειδικές γνώσεις, στα τεχνικά ζητήματα. Επιμέτρηση σημαίνει μία κατάσταση που δίνει ο ίδιος ο εργολάβος, στην οποία καταγράφονται οι ποσότητες που χρησιμοποιεί και άλλα στοιχεία για την εκτέλεση του έργου. Βάσει αυτών των στοιχείων πληρώνεται. Επομένως, εμείς λέμε, ότι αυτά θα πρέπει να τα δηλώνει και δεν θα παραγράφονται μετά από σαράντα πέντε ημέρες. Ας μην κρυβόμαστε, πίσω από το «δάχτυλό» μας. Γνωρίζουμε, ότι, δυστυχώς, σε λίγες περιπτώσεις γινόταν ουσιαστικός έλεγχος.

Πάμε, στο πέμπτο σημείο. Ασκείτε κριτική για την εισαγωγή του θεσμού της ιδιωτικής επίβλεψης έργων και μελετών. Άκουσα και πολλούς συναδέλφους από τον ΣΥΡΙΖΑ, να αντιδρούν. Το Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών -ακούστε το αυτό, διότι εδώ ή υπάρχει μία υποκρισία ή δεν διαβάζετε καλά τους νόμους που ψηφίζετε- προχώρησε στη θέσπιση του προεδρικού διατάγματος 71/2019, με το οποίο προβλέφθηκε η ίδρυση Μητρώου Επιχειρήσεων Συμβούλων Διοίκησης και Διαχείρισης Έργου. Ορίζεται, λοιπόν, στο άρθρο 1, περίπτωση 14, ότι στο μητρώο αυτό εγγράφονται οι ατομικές επιχειρήσεις και τα νομικά πρόσωπα, ανεξαρτήτως νομικής μορφής για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για τη διοίκηση και τη διαχείριση των έργων.

Επίσης, το ισχύον άρθρο 136 στον ν.4412 προβλέπει -τι έλεγε τότε ο ΣΥΡΙΖΑ- την έννοια της διοίκησης και της διαχείρισης έργων από ιδιώτες και καλά έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ και το έκανε αυτό. Εισήγαγε, λοιπόν, ο ΣΥΡΙΖΑ, τότε, την έννοια της ανάθεσης και υποβοήθησης της διευθύνουσας υπηρεσίας από τον ιδιωτικό τομέα. Αποφασίστε, λοιπόν. Τότε, το κάνατε καλά και τώρα είναι λάθος; Αυτό είναι ξεκάθαρο.

Βλέπετε, ότι η προτεινόμενη ρύθμιση στηρίζεται πάνω στις δικές σας διατάξεις. Η δική μας ρύθμιση λέει με κανόνες, αυτό που εσείς θεσπίσατε. Οπότε, γιατί εξεγείρεστε γι’ αυτά τα ζητήματα; Μην εκτίθεστε πολιτικά. Κύριε Πρόεδρε, θα καταθέσω, όχι στην Ολομέλεια, αλλά στα Πρακτικά, αυτό το προεδρικό διάταγμα, για να το δουν όλοι οι συνάδελφοι και για να μπορούμε, σε αυτή την Αίθουσα, κάποτε, τουλάχιστον εμείς το κάνουμε, να μιλάμε με στοιχεία.

Άκουσα αρκετούς να μιλούν για, δήθεν, υποβάθμιση του ρόλου του δημοσίου τομέα και κατ’ επέκταση, και του μηχανικού που υπηρετεί σε αυτόν. Το αντίθετο, ακριβώς, θέλουμε να επιτύχουμε. Δεν μπορεί να γίνει κατανοητό, πως με αυτή τη συνεργασία δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, θα επιτευχθεί η ώσμωση με εξειδικευμένα στελέχη από τον ιδιωτικό τομέα; Η ιδιωτική επίβλεψη στα έργα, αφενός, έχει ως κύριο στόχο την ουσιαστικοποίηση της επίβλεψης και αφετέρου, την αποδέσμευση ανθρώπινου δυναμικού από το Δημόσιο. Πώς ασκείται ο έλεγχος στις δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών σήμερα; Από τη διευθύνουσα υπηρεσία. Το αλλάζουμε αυτό; Όχι. Η διευθύνουσα υπηρεσία εξακολουθεί να ελέγχει την πορεία υλοποίησης του έργου, να επιβάλει κυρώσεις και να παίρνει μέτρα. Τι κάνουμε τότε; Παρέχουμε μία πρόσθετη βοήθεια. Είναι κάτι που δεν έχει ξαναγίνει αυτό; Όχι. Έργα ΣΔΙΤ, έργα παραχώρησης. Έτσι έγιναν στην Ελλάδα και έτσι γίνονται στην Ευρώπη. Μέχρι σήμερα, ως επιβλέπων της σύμβασης, είναι ο προϊστάμενος της διευθύνουσας υπηρεσίας και οι επιβλέποντες του έργου έχουν τον ρόλο του βοηθού. Με το πλαίσιο, λοιπόν, που φέρνουμε, ο ρόλος της διευθύνουσας υπηρεσίας αναβαθμίζεται. Δηλαδή, το Κράτος, εξακολουθεί να έχει τον εποπτικό ρόλο που πρέπει να έχει.

Και για να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους, αλήθεια, σε έναν μικρό Δήμο, ή σε μία Περιφέρεια, που δεν υπάρχει τεχνική επάρκεια, γίνονται σήμερα επιβλέψεις; Ας είμαστε ειλικρινείς, δεν γίνονται. Τι σημαίνει, όταν δεν κάνω επίβλεψη ενός έργου; Ότι το αποτέλεσμα και η ποιότητα του έργου δεν είναι αυτή που πρέπει να είναι. Δείτε πώς είναι τα έργα παραχώρησης, ποια είναι η ποιότητά τους ή τα έργα ΣΔΙΤ και πώς είναι τα, αμιγώς, μικρά ακόμα δημόσια έργα. Επομένως, προβλέπουμε διαφανή κριτήρια, ειδικές προθεσμίες και αυστηρές κυρώσεις.

Ακούστηκε και ένας άλλος ένας μύθος που τον άκουσα, ακόμη, και από Βουλευτές της δικιάς μας παράταξης και θέλω να το ξεκαθαρίσω. Ποιος πληρώνει; «Γιάννης πίνει, Γιάννης κερνάει» λέγαμε. Μάλιστα, κάνουμε και νομοτεχνική βελτίωση γι’ αυτό, για να μην αφήνεται καμία «σκιά». Από τις πιστώσεις πληρώνεται ο μηχανικός που κάνει την επίβλεψη. Δεν τον πληρώνει ο ιδιώτης. Το Κράτος τον πληρώνει, είτε από το ΠΔΕ, είτε από τα συγχρηματοδοτούμενα «εργαλεία» που έχουμε, είτε από το ΕΣΠΑ, είτε τώρα από το Ταμείο Ανάκαμψης. Επομένως, μην προσπαθούμε να δημιουργήσουμε εντυπώσεις.

Θα αναφερθώ, επίσης, στην αύξηση των εγγυήσεων, σε βάρος των μικρομεσαίων που ακούστηκε. Δεν υφίσταται κάτι τέτοιο, αφού υπάρχει όφελος στους μικρομεσαίους εργολήπτες, βάζοντας «φραγμό» σε αυτό που λέμε αλεξιπτωτιστές. Δηλαδή, γίνεται ένα έργο, έρχομαι εγώ, μία εργοληπτική εταιρεία, που δεν έχω την εμπειρία, κάνω μία προσφορά με μία τεράστια έκπτωση, παίρνω το έργο, παίρνω την προκαταβολή και στην ουσία, μετά δεν κάνω το έργο.

Αυτό γινόταν, επί χρόνια, επί δεκαετίες ολόκληρες, στην Ελλάδα, ειδικά τα τελευταία δέκα χρόνια της κρίσης. Βάζουμε, λοιπόν, έναν «φραγμό» και με αυτόν τον τρόπο αντιμετωπίζουμε τις τεράστιες εκπτώσεις σε έργα που δεν ολοκληρώνονται και σε έργα που βγαίνουν εκτός χρονοδιαγράμματος. Επομένως, με βάση αυτή την παρέμβαση που κάνουμε, στην ουσία, δημιουργούμε δίκαιους κανόνες για τους «υγιείς παίκτες» της αγοράς.

Σε ότι αφορά στη μελέτη κατασκευή, κάτι που το είχε φέρει και ο ΣΥΡΙΖΑ στο άρθρο 50 του ν.4412, αν θυμάμαι καλά. Εμείς παίρνουμε αυτό το σύστημα και το ενισχύουμε, ώστε να καλύψουμε ένα κενό που υπάρχει, εκμεταλλευόμενοι την εμπειρία των ΣΔΙΤ. Αποδείχθηκε ότι η, μέχρι σήμερα, επιβεβλημένη, δήθεν, «ωριμότητα» των έργων, οδηγούσε σε τεράστιες καθυστερήσεις. Κι’ αυτό, γιατί υπήρχαν σημαντικά σφάλματα στις μελέτες. Αυτή είναι μία πραγματικότητα. Εάν ανοίξετε τα συρτάρια κάθε αναθέτοντος φορέα, θα δείτε, ότι υπάρχουν πάρα πολλές μελέτες που δεν ανταποκρίνονται στις πραγματικές μελέτες.

Επίσης, για να προστατεύσουμε και τον κλάδο των μελετητών, λέμε, ότι για την προκήρυξη του διαγωνισμού απαιτείται η εκπόνηση προμελετών. Άρα, ο εργολήπτης είναι υποχρεωμένος να χρησιμοποιήσει μελετητή εγγεγραμμένο στο μητρώο, με προσόντα αντίστοιχα του προϋπολογισμού του έργου, τον οποίον, μάλιστα, για να προστατέψουμε τους μελετητές, δεν μπορεί να τον αλλάξει στη φάση της εκτέλεσης της σύμβασης, χωρίς σύμφωνη γνώμη του Δημοσίου.

Ένατον, ειπώθηκε, ότι με τη διάταξη για τις, ασυνήθιστα, χαμηλές προσφορές, οδηγούμε στον αποκλεισμό, δήθεν, με το όριο του %10. Ίσα- ίσα, το αντίθετο. Στο σημείο αυτό, να σας πω, ότι το ποσοστό 10%, είναι δέκα ποσοστιαίες μονάδες διαφορά από τον μέσο όρο έκπτωσης. Για παράδειγμα, έρχεται κάποιος και δίνει σε έναν διαγωνισμό έκπτωση 20%, ο άλλος 25%, ο άλλος 27% και έρχεται, τελικά, αυτός που παίρνει το έργο, με μία έκπτωση 60%. Ερχόμαστε, λοιπόν, ως οφείλουμε, και λέμε ότι πρέπει να αιτιολογήσεις την προσφορά σου, από τη στιγμή που η έκπτωσή σου είναι πολύ μεγαλύτερη από τις προσφορές και τις εκπτώσεις που έχουν δώσει οι άλλοι. Η αιτιολογία -και αυτό νομίζω είναι πολύ σημαντικό- γίνεται όρος της σύμβασης. Τι κάνουμε με αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Στην ουσία, «σπάμε» ένα «κακό σπυρί» που λέγεται συμπληρωματικές συμβάσεις, οι οποίες πάντα γίνονται, ξεπερνώντας τον αρχικό προϋπολογισμό του έργου, όχι, απλώς, τα χρήματα της έκπτωσης, αλλά και τον προϋπολογισμό του έργου.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το δέκατο σημείο, αυτό της κατασκευαστικής κοινοπραξίας. Η κατασκευαστική κοινοπραξία αποτελεί μία αναγκαιότητα για την ολοκλήρωση σημαντικών έργων, μέσω της ενδυνάμωσης των κατασκευαστικών σχημάτων. Ειδικά σήμερα, σε μία εποχή, που δεκαοκτώ μήνες στο Υπουργείο έχουν «ωριμάσει» τόσα πολλά έργα και έχουμε για την επόμενη διετία έργα που «ξεδιπλώνονται», πρέπει να δώσουμε τη δυνατότητα στον κατασκευαστικό κόσμο να μπορέσει αυτά τα έργα να τα υλοποιήσει.

Αυτά ήθελα να πω, σε ότι αφορά στα άρθρα. Έχω αναφερθεί στις νομοτεχνικές αλλαγές που έχουμε κάνει. Παρ’ όλα αυτά, τόσο ο Υπουργός Ανάπτυξης, όσο και ο Αναπληρωτής Υπουργός, είμαστε ακόμη και τώρα, την ύστατη ώρα, έτοιμοι να ακούσουμε προτάσεις. Όμως, να ακούμε κριτική και να ακούμε προτάσεις που εδράζονται στην πραγματικότητα και να μην λέμε πράγματα, όπως, ότι μεταφέρουμε όλη την επίβλεψη στον ιδιωτικό φορέα, να μην ακούμε πράγματα για την μελέτη και κατασκευή που δεν ισχύουν και να μην προσπαθούμε να δημιουργούμε εντυπώσεις.

Εδώ μπαίνει ένα πλαίσιο αυστηροποίησης στον ν.4412/2016, διότι όλοι γνωρίζουμε τις «παθογένειες» που υπάρχουν στις δημόσιες συμβάσεις και στα δημόσια έργα, εδώ και πολλά χρόνια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Παναγιωτόπουλος.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Υπουργός Εθνικής Άμυνας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα επικεντρωθώ στην ουσία, δηλαδή, σε κάποια ανάλυση, σε μεγαλύτερο βάθος των άρθρων, που αφορούν στις παρεμβάσεις του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και οι οποίες ανάγονται σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, προμηθειών, υπηρεσιών και έργων στους τομείς της ασφάλειας και της άμυνας.

Οφείλω να σημειώσω, από τη μέχρι τώρα ροή των συνεδριάσεων, ότι δεν ασκήθηκε έντονη κριτική στις παρεμβάσεις μας. Άρα, θεωρώ, ότι το Σώμα αντιλαμβάνεται, ότι οι παρεμβάσεις στους τομείς των δημοσίων συμβάσεων, προμηθειών, έργων και υπηρεσιών στους τομείς άμυνας είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Άλλωστε, και στο παρελθόν είχαν προκύψει προσπάθειες βελτίωσης του θεσμικού πλαισίου. Είναι κοινή συναντίληψη, περίπου, όλων των παρατάξεων, ότι επιβάλλεται η ενίσχυση των Ενόπλων Δυνάμεων της χώρας στην παρούσα γεωπολιτική συγκυρία, ειδικά, ενόψει των κρίσιμων προκλήσεων και απειλών ασφαλείας που αντιμετωπίζουμε, ιδίως, το τελευταίο διάστημα. Αυτό, όμως, πρέπει να γίνεται μέσα από ένα θεσμικό πλαίσιο βελτιωμένο, επί τον ταχύτερον και αποτελεσματικότερον, παράλληλα όμως, με την κατίσχυση εχέγγυων διαφάνειας.

 Οι παρεμβάσεις που κάναμε μέχρι τώρα, έπρεπε να γίνουν, πέρα και έξω, από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο. Αυτό συνέβη στην ψήφιση του προγράμματος που, στην ουσία, δρομολόγησε το πρόγραμμα της αναβάθμισης των 84 F-16 στην εκδοχή viper, αλλά και στην ψήφιση, επιτέλους, της εν συνεχεία υποστήριξης των αεροσκαφών Mirage 2000-5, που τόσο χρειάζεται η Πολεμική Αεροπορία και οι Ένοπλες Δυνάμεις, κατ’ επέκταση. Έγινε με ειδικό νόμο που ψηφίστηκε, περί τα τέλη του 2019, και πρόσφατα με ειδικό νόμο προέκυψε μία εμβληματική προμήθεια, ακόμη, για την Πολεμική μας Αεροπορία, με τα δεκαοκτώ αεροσκάφη Rafale. Άκουσα, μάλιστα, και ένα «ψήγμα» πολύ ανούσιας και εξωφρενικής κριτικής.

Τα Rafale δεν προέκυψαν μέσα από κάποια κωλυσιεργία. Αν είναι δυνατόν, όταν σε λιγότερο από δέκα μήνες από την έναρξη των προκαταρκτικών συζητήσεων, θα έχει παραληφθεί το πρώτο αεροσκάφος Rafale που θα είναι στη διαθεσιμότητα της Πολεμικής Αεροπορίας, αυτό μόνο κωλυσιεργία δεν το λες. Είναι κάτι πολύ ασυνήθιστο, όχι μόνο για τα ελληνικά δεδομένα και τους ελληνικούς ρυθμούς διεκπεραίωσης τέτοιου είδους συμβάσεων, αλλά και για τα παγκόσμια δεδομένα.

 Το αποτέλεσμα αυτό, εκπληκτικά γρήγορο, όπως σας είπα τηρουμένων των αναλογιών, οφείλεται στην πολύ σκληρή δουλειά πάρα πολλών ανθρώπων και σε επίπεδο υπηρεσιών του Υπουργείου, των Επιτελείων, με συστράτευση της πολιτικής και στρατιωτικής ηγεσίας και, βέβαια, την καλή διάθεση και την άψογη συνεργασία και από πλευράς των Γάλλων. Όλοι ήθελαν, πραγματικά, για τους δικούς τους λόγους ο καθένας, να προχωρήσει πάρα πολύ γρήγορα αυτή η προμήθεια. Παράλληλα, όμως, να τηρηθούν και τα εχέγγυα διαφάνειας που πρέπει να διέπουν όλες αυτές οι συμβάσεις.

Όμως, και εκεί κάναμε ειδική νομοθετική ρύθμιση. Με τις παρεμβάσεις που εισάγονται στο παρόν νομοσχέδιο, δεν θα χρειάζεται, από εδώ και πέρα, προκειμένου να πηγαίνουμε σε τέτοιες γρήγορες διαδικασίες, λόγω των συνθηκών, να προβαίνουμε σε ειδικές νομοθετικές ρυθμίσεις, κατά παρέκκλιση, του ισχύοντος πλαισίου. Εκεί εστιάζουμε την βασική ωφέλεια των παρεμβάσεων μας.

Θα κάνω μία γρήγορη σάρωση των διατάξεων που αφορούν στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας. Ως προς τη διάρθρωση, του Μέρους Β, άρθρα 143 - 179, έχουμε τέσσερα Κεφάλαια. Στο Α΄ Κεφάλαιο, άρθρα 143-146, ρυθμίζονται θέματα προγραμματισμού των δημοσίων συμβάσεων στην άμυνα. Στο Β΄ Κεφάλαιο, άρθρα 147-166, ρυθμίζονται θέματα σύναψης δημοσίων συμβάσεων στην άμυνα. Στο Γ΄ Κεφάλαιο, άρθρα 167-176, ρυθμίζονται θέματα εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων στην άμυνα. Άρα, η λογική αλληλουχία προγραμματισμός, σχεδιασμός, σύναψη, εκτέλεση. Τέλος, το Δ΄ Κεφάλαιο, αποτελείται από τα τρία τελευταία άρθρα και έχει να κάνει με τις απαραίτητες μεταβατικές και τελικές διατάξεις.

Με το άρθρο 143, προβλέπεται επαναξιολόγηση και επικαιροποίηση της δομής δυνάμεων, ανά τριετία, από πενταετία που ισχύει σήμερα. Κι’ αυτό γιατί, λόγω συνθηκών, κυρίως, αυξημένης γεωπολιτικής ρευστότητας, επιβάλλεται μία μεγαλύτερη ευελιξία, ως προς τον σχεδιασμό της διάταξης δυνάμεων που προκύπτει με την εκπόνηση της δομής δυνάμεων και την επικαιροποίησή της.

Στο άρθρο 144, προβλέπεται η κατάρτιση Μακροπρόθεσμου Προγραμματισμού Αμυντικών Εξοπλισμών, το λεγόμενο ΕΜΠΑΕ, δωδεκαετούς διάρκειας, αντί του Μεσοπρόθεσμου Προγράμματος Προμηθειών Αμυντικού Υλικού, δεκαπενταετούς διάρκειας που ισχύει σήμερα, με δυνατότητα επανεξέτασης, ανά τριετία, ή και συντομότερα, εάν μεταβάλλονται κρίσιμα δεδομένα. Θυμίζω ότι ο ΕΜΠΑΕ, αποτελείται, αφενός από προγράμματα προμήθειας νέων μέσων, συμπεριλαμβανομένων και των συμβάσεων, εν συνεχεία υποστήριξης, αφετέρου, από προγράμματα υποστήριξης, δηλαδή, υπηρεσίες και έργα υποδομής των υφιστάμενων μέσων. Το ένα εξίσου σημαντικό, όσο και το άλλο.

Εδώ, όπως καταλαβαίνετε, το σημείο «κλειδί» είναι, ότι όλα γίνονται βάσει ενός οργανωμένου σχεδίου για την ενίσχυση των εξοπλισμών στις Ένοπλες Δυνάμεις της χώρας. Αυτό έχει εκπονηθεί, είναι προτεραιοποιημένο, ιεραρχημένο, κοστολογημένο, χρηματοδοτημένο. Προβλέπονται, δηλαδή, οι δυνατότητες χρηματοδότησής του, αλλά έχει ενταχθεί και στις δημοσιονομικές δυνατότητες της χώρας. Έχει εγκριθεί, εν συνόλω, από τον Πρωθυπουργό, ο οποίος μας επέτρεψε να έχουμε πρόσβαση και στους απαραίτητους πόρους, δεδομένου, ότι το εγχείρημα είναι πάρα πολύ σημαντικό για την ασφάλεια της χώρας. Πλέον, καλούμαστε να το υλοποιήσουμε και έχουμε ήδη, αρχίσει να το υλοποιούμε με την ένταση που απαιτείται.

Φυσικά, με την κατάρτιση αυτού του Μακροπρόθεσμου Προγραμματισμού Αμυντικών Εξοπλισμών σε δωδεκαετή, αντί δεκαπενταετή διάρκεια, προκύπτουν και χρονικές επισπεύσεις αρκετών μηνών από την αλλαγή στον σχεδιασμό, ενώ υπάρχει και η δυνατότητα επανεξέτασης, ανά τριετία, δίνοντας έτσι περιθώριο στις απαραίτητες αλλαγές, χάριν της ευελιξίας από τις μεταβαλλόμενες συνθήκες, έτσι ώστε ο σχεδιασμός να καλύπτει, συνολικά, όλες τις ανάγκες και τις απαιτήσεις.

Στο άρθρο 145, προβλέπεται η κατάρτιση κυλιόμενου προγραμματισμού συμβάσεων στρατιωτικού εξοπλισμού τετραετούς διάρκειας, αντί τριετούς, που ήταν μέχρι πρότινος. Ο σκοπός είναι η αντιστοίχιση με το Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής, το ΜΠΔΣ, που επικαιροποιείται σε ετήσια βάση, όποτε απαιτηθεί. Ο κυλιόμενος προγραμματισμός περιλαμβάνει τις συμβάσεις προμήθειας υπηρεσιών μείζονος οικονομικής αξίας, άνω των 30 εκατομμυρίων, λοιπές συμβάσεις προμηθειών, υπηρεσιών κ.λπ. και συμβάσεις έργων υποδομής. Αυτά τα τρία στοιχεία.

Στο άρθρο 146, περιγράφεται η διαδικασία ενεργοποίησης προγράμματος πάνω από 30 εκατομμύρια ευρώ αξίας, υποχρεωτικά με απόφαση ΚΥΣΕΑ, ύστερα από γνώμη της αρμόδιας Κοινοβουλευτικής Επιτροπής και δυνητικά, σε κάθε άλλη περίπτωση, επί απόφασης ενεργοποίησης προγράμματος από τον Υπουργό Εθνικής Άμυνας για προγράμματα, κάτω των 30 εκατομμυρίων, χωρίς εξαμηνιαία απολογιστική ενημέρωση της Βουλής. Επίσης, το ίδιο ισχύει και για τα προγράμματα κάτω των ορίων που θέτει η Ευρωπαϊκή Ένωση, δηλαδή, των 428.000 ευρώ, τα οποία ενεργοποιούνται και με απόφαση των Αρχηγών των Γενικών Επιτελείων.

Τι ισχύει, λοιπόν, για προγράμματα αξίας άνω των 30 εκατομμύριων; Απαιτείται γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής Εξοπλισμών της Βουλής και, ακολούθως, απόφαση του ΚΥΣΕΑ, υποχρεωτικά για πρόγραμμα σε κάθε περίπτωση. Για προγράμματα κάτω των 30 εκατομμύριων αρκεί η απόφαση του Υπουργού, με την προϋπόθεση, όμως, ότι κάθε εξάμηνο θα έρχεται στη Βουλή, προκειμένου να εξηγήσει τη διάρκεια αυτού του εξαμηνιαίου απολογισμού. Για προγράμματα κάτω από 428.000 ευρώ αρκεί η απόφαση των Γενικών Αρχηγών των Επιτελείων. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, την ευελιξία που επιτυγχάνεται. Όμως, και πάλι συντρέχει η υποχρέωση να ερχόμαστε στην Επιτροπή Εξοπλιστικών, προκειμένου να γίνεται ο σχετικός απολογισμός.

Τέλος, για τα προγράμματα μέσω Διακρατικών Συμφωνιών ανεξαρτήτως αξίας, τα μεγάλα και πιο εμβληματικά προγράμματα, η απόφαση ενεργοποίησης λαμβάνεται πάλι από το ΚΥΣΕΑ, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής Εξοπλισμών.

Τα άρθρα 147 και 148, έχουν να κάνουν με εναρμόνιση με τη νέα ορολογία άρθρων του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου.

Το άρθρο 149, έχει τη δική του σημασία. Παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα σύναψης ειδικών συμβάσεων εγχώριας βιομηχανικής συμμετοχής, δυνάμει του σχετικού άρθρου της Συνθήκης της Λισαβόνας της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την προστασία ουσιωδών συμφερόντων ασφάλειας της χώρας. Πρόκειται για νέα ρύθμιση. Υπάρχει, δηλαδή, η δυνατότητα να επικαλεστεί κανείς τη Συνθήκη της Λισσαβόνας, το άρθρο 46 της οποίας κάνει λόγο για τη δυνατότητα της χώρας να λάβει τα μέτρα αυτά που κρίνει αυτή, ότι πρέπει να λάβει, για τη διασφάλιση ουσιωδών συμφερόντων ασφαλείας της

 Βεβαίως, το νόημα είναι να μην υπάρξει κάποια εμπλοκή με την Επιτροπή Ανταγωνισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Κάτι που έχουμε δει στο παρελθόν, με ότι αυτό συνεπάγεται για την ομαλή εξέλιξη των προγραμμάτων, όπως με τα υποβρύχια στα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά, όταν είχαμε τις εμπλοκές με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η οποία, στην ουσία, άναβε «κόκκινο φως» στην περαίωση αυτών των υποθέσεων, κάτι που, ακόμη, υφίσταται και η χώρα και πληρώνει καθυστερήσεις. Άρα, η επίκληση του άρθρου 46 της Συνθήκης της Λισαβόνας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ανοίγει τον δρόμο, ώστε να μην έχουμε αυτού του είδους τις εμπλοκές.

Στο άρθρο 150, έχουμε άλλη μία νέα ρύθμιση. Προβλέπεται η δυνατότητα σύμβασης συμφωνιών - πλαίσιο για την εν συνεχεία υποστήριξη, όταν δεν μπορούν να συμφωνηθούν, εκ των προτέρων, όλοι οι ουσιώδεις όροι, ιδίως στο αντικείμενο τιμών και ποσοτήτων. Η λύση είναι να συμπεριλαμβάνονται οι ελάχιστοι όροι. Αυτοί αναφέρονται περιοριστικά, όπως μέγιστη εκτιμώμενη συνολική αξία προμηθειών ή υπηρεσιών, καθορισμός ελάχιστων απαιτήσεων, κατηγοριοποίηση και κοστολόγηση απαιτούμενων υλικών στο μέτρο του εφικτού, ρητή πρόβλεψη δυνατότητας τροποποίησης απαιτήσεων με ρήτρες αναθεώρησης και πρόβλεψη τύπου αναπροσαρμογής τιμών.

Εάν, λοιπόν, τα είχαμε αυτά στο υφιστάμενο νομοθετικό μας πλαίσιο, όταν ήρθαμε να περάσουμε την, εν συνεχεία, υποστήριξη των Mirage, που θυμίζω ότι είχαν μείνει από ανταλλακτικά από το 2012, με αποτέλεσμα τα περισσότερα από αυτά να έχουν καταστεί - δεν ισχύει αυτό πλέον- καθηλωμένα και μη διαθέσιμα για την Πολεμική Αεροπορία, δεν θα χρειαζόταν να φέρουμε ειδικό νόμο, όπως κάναμε. Το κάναμε για να το επιλύσουμε, όσο το δυνατόν πιο άμεσα με αυτή τη δυνατότητα στο υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο και δεν θα χρειαστεί να φέρουμε άλλους ειδικούς νόμους και με τις χρονοκαθυστερήσεις που αυτό συνεπάγεται.

Έχουμε δεσμευτεί, ότι καμία συμφωνία πρόσθεσης οπλικών συστημάτων, όπου αυτό απαιτείται, δεν θα έρχεται χωρίς την παράλληλη εισαγωγή της σύμβασης, εν συνεχεία, υποστήριξης. Αυτό πρέπει να ισχύσει από εδώ και πέρα, αλλιώς θα αγοράζουμε αεροσκάφη, χωρίς σύμβαση εν συνεχεία υποστήριξης και θα έρχεται η μέρα που αυτά θα αντιμετωπίζουν προβλήματα ως προς τη διαθεσιμότητά τους. Όταν έρχεται, παράλληλα, η σύμβαση εν συνεχεία υποστήριξης μαζί με τη σύμβαση πρόσθεσης, δεν θα έχουμε αυτού του τύπου τα προβλήματα. Έτσι, έγινε και μετά Rafael, προσφάτως. Και εδώ έχουμε χρονική επίσπευση διαδικασιών κατά αρκετούς μήνες.

Στα άρθρα 151 και 152, αναδιατυπώνονται οι αρμοδιότητες της Γενικής Διεύθυνσης Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων, καθώς και οι αρμοδιότητες των Γενικών Επιτελείων, σε ότι αφορά στη σύναψη των συμβάσεων. Χαρακτηριστικό είναι, ότι συγκροτείται Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών από στελέχη της ΓΔΑΕΕ και από τα Γενικά Επιτελεία. Αυτό ήταν πάγια απαίτηση της ΓΔΑΕΕ και των Γενικών Επιτελείων, εδώ και πολλά χρόνια, προκειμένου να μην υπάρχει αυτή η γραφειοκρατική επιβάρυνση ενημέρωσης του Γραφείου του Υπουργού, μέσα από τη διακίνηση των εγγράφων, έτσι ώστε να ορίζει ο Υπουργός τη σύνθεση αυτών των επιτροπών. Και εδώ έχουμε μία χρονική επίσπευση αρκετά σημαντική, αρκετών μηνών.

Το ίδιο ισχύει και με το άρθρο 153, ως προς τα γνωμοδοτικά όργανα για την κατάρτιση των συμβάσεων, είτε στις κεντρικές γνωμοδοτικές επιτροπές της ΓΔΑΕΕ και των Γενικών Επιτελείων, είτε στις περιφερειακές γνωμοδοτικές επιτροπές προμηθειών.

Επίσης, ως προς τα εκτελεστικά όργανα έχουμε το ίδιο, δηλαδή, επιτροπές διενέργειας διαγωνισμών και επιτροπές διαπραγματεύσεων. Έχουμε και εδώ επισπεύσεις, δεδομένου, ότι όλες αυτές οι επιτροπές συγκροτούνται, πλέον, από τη ΓΔΑΕΕ και από τα Γενικά Επιτελεία. Αποφεύγεται η γνωστή υποβολή ενημερωτικών εισηγήσεων για λήψη απόφασης από τον Υπουργό, ο οποίος απαλλάσσεται από την υποχρέωση αυτή. Έτσι, εκτελούνται πιο γρήγορα αυτές οι διαδικασίες, μειώνεται η γραφειοκρατία και εξοικονομείται χρόνος.

Το άρθρο 165, αναφέρεται στους κανόνες διαφάνειας και δεοντολογίας που εφαρμόζουν τα όργανα των Ενόπλων Δυνάμεων. Εδώ περιγράφονται κανόνες για τις επαφές με τους νόμιμους αντιπροσώπους των οικονομικών φορέων, των εταιρειών, δηλαδή, και προβλέπεται η υποχρέωση ανάρτησης των συναντήσεων της αναθέτουσας αρχής με τους οικονομικούς φορείς στην ιστοσελίδα του Υπουργείου των Γενικών Επιτελείων για λόγους διαφάνειας, είναι προφανές.

Παραμένει, βέβαια, η ρητή απαγόρευση για την κάθε είδους απασχόληση προσωπικού των Ενόπλων Δυνάμεων -αυτό είναι σημαντικό νομίζω- σε οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη σύναψη και εκτέλεση συμβάσεων στρατιωτικού εξοπλισμού και για χρονικό διάστημα, τουλάχιστον, τριών ετών, μετά την ημερομηνία αποχώρησής τους από τη σχετική θέση με, επιπλέον, πρόβλεψη ποινικών κυρώσεων. Το πρόβλημα είναι γνωστό. Απλώς, παραμένει το υφιστάμενο πλαίσιο, ώστε να μην έχουμε αυτά τα φαινόμενα. Επίσης, κατά το άρθρο 156, συμπεριλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ρήτρα ακεραιότητας, υπό τη μορφή δεσμευτικής δήλωσης του οικονομικού φορέα, ότι απέχει από μία σειρά ενεργειών που δημιουργούν ζητήματα διαφάνειας, όπως, για παράδειγμα, η ρητή δήλωση, ότι δεν διέθετε εσωτερική πληροφόρηση για τη σύμβαση, δεν πραγματοποίησε ενέργειες νόθευσης του ανταγωνισμού, δεν διενήργησε παράνομες πληρωμές και διευκολύνσεις, κ.λπ.. Επίσης, απαγορεύεται η χρήση μεσαζόντων από τους οικονομικούς φορείς, πλην των νόμιμων εμπορικών αντιπροσώπων, ενώ προβλέπονται κυρώσεις στους οικονομικούς φορείς που παραβιάζουν τις ανωτέρω υποχρεώσεις.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 157, προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να γνωστοποιούν στην αναθέτουσα αρχή, μετά τη σύναψη σύμβασης, οποιαδήποτε μεταβολή στο ιδιοκτησιακό καθεστώς, στη διοίκηση ή στον εταιρικό μετασχηματισμό, εντός τριμήνου από τη μεταβολή αυτή, ενώ, παράλληλα, υπάρχει δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να καταγγείλει τη σύμβαση, εντός τριών μηνών από την ανωτέρω γνωστοποίηση, αν διαπιστωθεί, ότι συντρέχουν λόγοι εθνικής ασφάλειας ή δημοσίου συμφέροντος με δικαίωμα επιβολής, επιπλέον, κυρώσεων.

Στο άρθρο 158, ως προς τον προσυμβατικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εδώ εναρμονίζονται τα χρηματικά όρια για τον προσυμβατικό έλεγχο των συμβάσεων από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Το όριο είναι στο ένα εκατομμύριο για τις συμβάσεις έργων και προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας. Οι εκτελεστικές συμβάσεις διευκρινίζεται, ότι υπάγονται σε προσυμβατικό έλεγχο μόνο, όταν υπερβαίνουν, αυτοτελώς, τα ανωτέρω όρια. Άρα, όταν η σύμβαση είναι κάτω του ενός εκατομμυρίου, δεν υπάγεται σε υποχρέωση προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Άκουσα από τον κ. Μανωλάκο μία εύλογη ένσταση, ότι πρέπει να θεσπιστεί χρονικό όριο ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, για να μην πάμε σε υπερβολικές καθυστερήσεις. Αυτό, όμως, δεν μπορούμε να το ρυθμίσουμε εμείς με δική μας νομοθετική πρωτοβουλία. Αυτό αποτελεί εσωτερικό ζήτημα του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το Ελεγκτικό Συνέδριο είναι ένα από τα Ανώτατα Δικαστικά Σώματα της χώρας και μόνο αυτό μπορεί να το ρυθμίσει. Εμείς μπορούμε να κάνουμε την παραίνεση, αλλά το χρονικό όριο το ρυθμίζει το Ελεγκτικό Συνέδριο. Η πρόσφατη εμπειρία δείχνει, ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο αντιλήφθηκε την κρισιμότητα της υπόθεσης και κινήθηκε με πολύ γρήγορους ρυθμούς στον προσυμβατικό έλεγχο των συμβάσεων για την πρόσθεση των Rafale. Άρα, επί της ουσίας, αυτό το θέμα ρυθμίστηκε. Πρέπει, όμως, και συμφωνώ να ισχύσει αυτό και στο μέλλον.

Στο 159 άρθρο, προκύπτει νέα ρύθμιση, όπου περιγράφονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία προσφυγής στο άρθρο 346 της Συνθήκης της Λισαβόνας, όπως αναφέρθηκε προηγουμένως. Εδώ υπάρχει μία απόκλιση από τους κανόνες ανταγωνισμού της εσωτερικής αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με λήψη σχετικής απόφασης από το ΚΥΣΕΑ, μετά από σύμφωνη γνώμη της Ειδικής Επιτροπής Εξοπλιστικών και αφορά σε συμβάσεις στρατιωτικού εξοπλισμού, όπως και σε συμβάσεις που αφορούν στην ασφάλεια εφοδιασμού, με σκοπό την προστασία ουσιωδών συμφερόντων ασφάλειας της χώρας. Όπως καταλαβαίνετε, πρόκειται για τη θέσπιση ενός πλαισίου ταχείας αντίδρασης της χώρας για τη γρήγορη διεκπεραίωση εξοπλιστικών προγραμμάτων σε περιόδους κρίσεως, με την επίκληση του άρθρου 346 της Συνθήκης της Λισαβόνας. Πραγματικά, η χρονική επιτάχυνση είναι πολύ σημαντική, καθώς θα έχουμε, μέχρι και έναν, περίπου, υπολογιζόμενο χρόνο επιτάχυνσης, σε σχέση με το τι συνέβαινε στο παρελθόν.

Οι παρεμβάσεις μας στα περισσότερα σημεία γίνονται προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαδικασιών. «Ψαλιδίζουμε» από εδώ και από εκεί διάφορους πολλούς μήνες που, υπό άλλες, συνθήκες θα χρειάζονταν για να διεκπεραιωθούν αυτές οι διαδικασίες, έτσι ώστε να πάμε πάρα πολύ ταχύτερα.

Στο άρθρο 160, παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή, εφόσον το προβλέπει ρητά το κείμενο της σύμβασης, να «υιοθετηθεί» το ευρωπαϊκό ενιαίο έγγραφο συμβάσης. Είναι μία σημαντική διάταξη, μία συνταγματική παρέμβαση, η πιο αξιοσημείωτη και ορατή παρέμβαση, τροποποίηση στη διαγωνιστική διαδικασία. Ο στόχος, βέβαια, είναι η μείωση του χρόνου και η απλοποίηση της διαδικασίας για την κατάρτιση της σύμβασης. Υπάρχει ένα ενιαίο έγγραφο σύμβασης σε ευρωπαϊκό πλαίσιο, το οποίο μπορούν να χρησιμοποιούν οι εταιρείες με την αποδοχή της αναθέτουσας αρχής. Καταλαβαίνετε πόσος χρόνος εξοικονομείται από την πρόσβαση σε αυτό το τυποποιημένο έγγραφο. Ομοίως, και για το ευρωπαϊκό τυποποιημένο έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, άνω ή κάτω των χρηματικών ορίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για προμήθειες και υπηρεσίες, δηλαδή, τα 428.000ευρώ.

Το άρθρο 161, έχει να κάνει, πλέον, με το ελάχιστο περιεχόμενο των προσφορών, στο οποίο έχουμε μία περιπτωσιολογική απαρίθμηση με την, επιπλέον, δυνατότητα συμπερίληψης ρήτρας αναπροσαρμογής τιμής στα έγγραφα της σύμβασης, όταν ο χρόνος παράδοσης των αγαθών ή παροχής των υπηρεσιών είναι άνω των δώδεκα μηνών. Και με δεδομένο, ότι οι εμπορικές συμβάσεις ως προς τον χρόνο παράδοσής τους εκτείνονται σε βάθος χρόνου και η απαίτηση πολλών εταιρειών και προμηθευτών είναι να υπάρχει αυτή η ρήτρα αναπροσαρμογής, καλό είναι αυτό που, λίγο πολύ, είναι κοινή πρακτική στη διεθνή αγορά, να ενσωματώνεται με ρητή πρόβλεψη και στις συμβάσεις στον χώρο της άμυνας.

Όποτε βλέπετε περιπτωσιολογία, να σκέφτεστε το εξής ωφέλιμα, ότι όταν έχουμε πολύ συγκεκριμένα τις περιπτώσεις, που καλύπτουν κάποιο στάδιο σύναψης, εκτέλεσης ή κατάρτισης της σύμβασης, τότε ελλείπουν οι αφορμές προσφυγών ή ενστάσεων, οι οποίες προσθέτουν πολύ χρόνο και κωλυσιεργία στην ομαλή εκτέλεση της διαδικασίας μέχρι τη σύναψη της σύμβασης. Όταν ξέρεις, όπως στο άρθρο 161, ως προς το ελάχιστο περιεχόμενο των προσφορών, ότι τα στοιχεία αυτά είναι ορισμένα, δεν μπορείς να επικαλείσαι αοριστίες, προκειμένου να προσφεύγεις στα δικαστήρια και να «τινάζεις στον αέρα» τη γρήγορη υλοποίηση αυτών των συμβάσεων.

Στο άρθρο 162, ρυθμίζεται η, κατ’ ελάχιστον, ισχύς των προσφορών για το χρονικό διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης με τη ρητή δυνατότητα παράτασης χρόνου ισχύος των προσφορών πριν από τη λήξη τους, με συνεπαγομένη παράταση της αντίστοιχης εγγύησης συμμετοχής.

 Στο άρθρο 163, αναφορικά με την κατακύρωση της σύμβασης για ποσό, άνω των 30 εκατομμυρίων ευρώ, δηλαδή, για αντικείμενο μείζονος οικονομικής αξίας, αντί των 50 εκατομμυρίων που ισχύει σήμερα, λαμβάνεται απόφαση από το ΚΥΣΕΑ, μετά από εισήγηση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας και γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής πάλι. Εδώ εναρμονίζεται με το άρθρο 146, ως προς την ενεργοποίηση προγράμματος για τις αξίες.

 Το άρθρο 164, πάλι, είναι μία νέα ρύθμιση με περιπτωσιολογική απαρίθμηση, που όπως σας είπα, απομακρύνει τον κίνδυνο κατάχρησης προσφυγών και παρακώλυσης της διαδικασίας. Έχουμε υποχρεωτική ματαίωση της διαδικασίας με αιτιολογημένη απόφαση σε δύο περιπτώσεις και δυνητική ματαίωση διαδικασίας από την αναθέτουσα αρχή πάντα, σε έξι περιπτώσεις. Όπως σας είπα, απλοποιείται, στην ουσία, το πλαίσιο.

 Στο άρθρο 166, περιγράφεται η διαδικασία λήψης απόφασης από το Συμβούλιο Αρχηγών των Γενικών Επιτελείων, το ΣΑΓΕ, μετά από εισήγηση του Ανώτατου Συμβουλίου του Κλάδου, στον οποίο ανήκει ο εξοπλισμός, για αξιοποίηση μη επιχειρησιακά αναγκαίου στρατιωτικού εξοπλισμού. Εδώ καθορίζεται, ότι το Γενικό Επιτελείο του Κλάδου, στον οποίο ανήκει ο σχετικός εξοπλισμός, είναι ο αρμόδιος φορέας, ώστε να εισηγηθεί στον Υπουργό, και να προχωρήσει η διαδικασία. Και εδώ έχουμε να κάνουμε με απλοποίηση και επιτάχυνση κάποιων μηνών. Το άρθρο 167, καθορίζει τις διαδικασίες κρατικής διασφάλισης ποιότητας και είναι μία ποιοτική προσθήκη στο νομοθετικό πλαίσιο.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 168 και 169 για τις εγγυητικές επιστολές. Αυτή η ανάγκη προέκυψε από την πρόσφατη σύμβαση για τα RAFALE. Η εγγύηση συμμετοχής στον διαγωνισμό μειώνεται από το 5% που ισχύει σήμερα στο 2%, ενώ η εγγύηση καλής εκτέλεσης σύμβασης μειώνεται από το 10% που ισχύει σήμερα στο 5%. Όπως καταλαβαίνετε, ο στόχος είναι η προσέλκυση προσφορών περισσοτέρων οικονομικών φορέων προς όφελος του ανταγωνισμού και τελικά του τελικού προϊόντος που θα παρασχεθεί στις Ένοπλες Δυνάμεις, αλλά και η ευχερέστερη έκδοση των εγγυητικών επιστολών από τον χρηματοπιστωτικό κλάδο. Κι’ εκεί έχουμε επίσπευση κάποιων μηνών. Προστίθενται, όμως, γι’ αυτούς που θα σπεύσουν να πουν, ότι μειώνονται οι εγγυήσεις και αυτό ενέχει κάποιες υπόνοιες διαφάνεια, δύο νέοι τύποι εγγυήσεων. Η εγγύηση προκαταβολής και η εγγύηση καλής λειτουργίας μέχρι ποσοστού 3% επί της σύμβασης. Επίσης, δίνεται η δυνατότητα να εκδοθούν εγγυητικές επιστολές από πιστωτικά ιδρύματα, αναγνωρισμένα από την Τράπεζα της Ελλάδος, αλλά και, κατ’ εξαίρεση, από χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις, όπως γίνεται στη διεθνή πρακτική, καθώς και εταιρικών εγγυητικών επιστολών, εφόσον οι εταιρείες διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα με βαθμό εντός της επενδυτικής βαθμίδας, πιστοποιημένη από διεθνείς οίκους αξιολόγησης. Είναι μία νέα ρύθμιση που δεν είναι, παρά η συνήθης πρακτική στις διεθνείς αγορές.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 171 και 172, αυτά έχουν να κάνουν με τις δυνατότητες παράτασης συμβατικού χρόνου παράδοσης υλικών με σωρευτική συνδρομή προϋποθέσεων, και οι κυρώσεις, δηλαδή, τα χρηματικά πρόστιμα που επιβάλλονται στους αναδόχους με απόφαση του έχοντος την οικονομική εξουσία για εκπρόθεσμη παράδοση προμήθειας ή παροχή υπηρεσίας. Μία σημαντική προσθήκη πρακτικής σημασίας είναι η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής για αντικατάσταση του προστίμου και των τόκων, επί της προκαταβολής, με ισόποσης αξίας υλικά ή υπηρεσίες, κάτι το οποίο αν εφαρμοζόταν, θα μας είχε απαλλάξει από πάρα πολλές εμπλοκές με κάποιους προμηθευτές, κάποιες εταιρείες. Υποθέσεις, δηλαδή, που έρχονται από το παρελθόν και ακόμη καλούμαστε να διαχειριστούμε, προκειμένου να προχωρήσουμε παρακάτω.

Στο άρθρο 173, για τις περιπτώσεις κήρυξης έκπτωτου αναδόχου. Πάλι περιπτωσιολογία για τους λόγους και τα οφέλη που σας είπα και περιπτώσεις, κατά τις οποίες δεν κηρύσσεται έκπτωτος ο ανάδοχος.

Στο άρθρο 174, έχουμε τις περιπτώσεις τροποποίησης της σύμβασης και της συμφωνίας πλαίσιο, χωρίς νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ενώ στο άρθρο 175, έχουμε μία νέα ρύθμιση, με την οποία δίνεται η δυνατότητα αντικατάστασης υπηρεσιών και παραδοτέων με άλλα που είναι σύμφωνα με τους όρους σύμβασης, εντός τακτής προθεσμίας που ορίζεται στην απόφαση απόρριψης των, εκ της σύμβασης, οφειλόμενων υπηρεσιών παραδοτέων, πάλι προς τον σκοπό της επίτευξης ευελιξίας προς όφελος των Ενόπλων Δυνάμεων.

Τελευταία βασική παρέμβαση είναι το άρθρο 176, περί διαιτητικής επίλυσης συμβατικών διαφορών. Μία νέα ρύθμιση, η οποία εναρμονίζει το νομοθετικό πλαίσιο με αυτό του ν. 4412/2016 για τη διαιτησία στα δημόσια έργα. Και εδώ θα προκύψει πάρα πολύ σημαντική χρονική επίσπευση, τουλάχιστον, έναν χρόνο την υπολογίζουμε, αφού εισάγει τη δυνατότητα προσφυγής σε διαιτησία, ως μορφή εξωδικαστικής επίλυσης διαφορών στις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών στον τομέα της άμυνας. Η διαδικασία εκκινεί με κοινή απόφαση δύο Υπουργών, Εθνικής Άμυνας και Οικονομικών, με την προϋπόθεση υποχρεωτικής γνωμοδότησης από την Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Μία καινοτομία, που όλοι θα συμφωνήσουμε, ότι πρέπει να γίνει, είναι, ότι καθορίζεται, ρητώς, ως έδρα του διαιτητικού δικαστηρίου η Αθήνα και ως εφαρμοστέο δίκαιο το ελληνικό. Επομένως, «θεραπεύεται» ένα κενό νομοθεσίας, ως προς την έδρα και το εφαρμοστέο δίκαιο, προϊόν αντιδικίας σε αρκετές διαπραγματεύσεις σε περιπτώσεις συμβάσεων προμήθειας στον τομέα της άμυνας και της ασφάλειας. Αυτή η ρύθμιση που αποσαφηνίζει το πλαίσιο προσφυγής στη διαιτησία, ως εξωδικαστική μορφή επίλυσης διαφορών, δημιουργεί και ευχέρειες, ενώ επισπεύδει, κατά πολύ, τους χρόνους εξέλιξης αυτών των υποθέσεων.

Τέλος, τα άρθρα 177, 178 και 179 δεν είναι τίποτα άλλο από τις μεταβατικές και τελικές διατάξεις του Β΄ Μέρους.

Νομίζω, ότι το σύνολο αυτών των παρεμβάσεων αποδεικνύει σε όλους, ότι έχει γίνει μία σοβαρή προσπάθεια για να βελτιωθεί, επί το αποτελεσματικότερον, αλλά με τη διατήρηση των τεκμηρίων διαφάνειας το νομοθετικό πλαίσιο για τις προμήθειες στον χώρο της άμυνας. Αυτό το επιβάλλει η γεωπολιτική συγκυρία που διανύουμε. Όμως, κυρίως, το επιβάλλει η ανάγκη οι Ένοπλες Δυνάμεις να εξοπλίζονται σε χρόνους που λόγω της πολυπλοκότητας των οπλικών συστημάτων, της ανάγκης να προστρέξουμε σε μεγάλες εταιρείες διεθνείς από το εξωτερικό, αλλά να αναπτύξουμε προβλέψεις και για τη συμμετοχή εγχώριας αμυντικής βιομηχανίας και, κυρίως, να κινηθούμε γρήγορα και αποτελεσματικά, καθιστούν απαραίτητη αυτή τη παρέμβαση. Χαίρομαι για το γενικό κλίμα που επικρατεί, που είναι, ότι έτσι πρέπει να γίνει.

Με αυτά κατά νου, κλείνω την τοποθέτησή μου, επί των άρθρων. Ήταν, αρκετά, λεπτομερής και άρα, χρονοβόρα, αλλά απαραίτητη, η σάρωση αυτών των 36 άρθρων για το κομμάτι της άμυνας. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Έχω κρατήσει, όπως και τα στελέχη της νομικής υπηρεσίας, κάποιες σημειώσεις για νομοτεχνικές, ήσσονος σημασίας, παρεμβάσεις που θα μπορούσαν να γίνουν μέχρι την τελική επεξεργασία στην Ολομέλεια.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, θεωρώ ότι είναι ένα τμήμα του νομοσχεδίου που πρέπει να υποστηριχθεί για προφανείς εθνικούς λόγους από όλες τις παρατάξεις. Σας ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργιάδης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ήταν σημαντικά αυτά που είπε ο κ. Παναγιωτόπουλος, διότι τα κομμάτια της Εθνικής Άμυνας, όπως έχουν έρθει τα πράγματα σήμερα, είναι, εξαιρετικά, σημαντικά και πράγματι, το συναινετικό κλίμα στην Επιτροπή είναι πολύ σημαντικό.

Δυο λόγια θα πω εισαγωγικά και μετά θα αναφερθώ στα άρθρα που θέλω, ώστε να έχουμε την εικόνα του νομοσχεδίου. Πρώτα απ' όλα, είμαστε σε μία πολύ περίεργη πολιτική συγκυρία.

Είμαι υποχρεωμένος, εφόσον έχω το βήμα της Βουλής των Ελλήνων να αναφερθώ λίγο σε αυτή. Κοιμηθήκαμε χθες το βράδυ, βλέποντας τις φωτογραφίες στο διαδίκτυο από μία τρομακτική συγκέντρωση στην Αθήνα υποστηρικτών του Δημήτρη Κουφοντίνα και της απεργίας πείνας, με κεντρικό πανό «Γεννηθήκαμε 17 Νοέμβρη». Αναρωτιέμαι αυτά τα παλιόπαιδα που κράταγαν αυτό το πανό, τους συγγενείς των νεκρών από τη «17 Νοέμβρη» τους σκέφτηκαν, όταν έκαναν την πορεία και όταν σήκωναν αυτό το πανό; Τους συγγενείς των νεκρών. Την ώρα που σκεφτόμασταν, ότι στην Πατρίδα μας είχε χαθεί πλέον, δυστυχώς, στη μερίδα της άκρας Αριστεράς, με την οποία ταυτίζεται, δυστυχώς, ο ΣΥΡΙΖΑ τις τελευταίες μέρες, πάσα έννοια λογικής, δημοκρατίας και ανθρωπισμού, το πιο συγκλονιστικό είναι, ότι το πανό «Γεννηθήκαμε 17 Νοέμβρη», δηλαδή, υποστηρίζουμε 23 δολοφονίες, το σηκώνουν επ’ ονόματι του ανθρωπισμού. Αυτό είναι το πιο εξοργιστικό. Κι’ ενώ λέγαμε, ότι δεν είναι δυνατόν να συμβαίνει αυτό, σήμερα, έγινε, ίσως, η πιο σοκαριστική πολιτική δήλωση που έχει γίνει ποτέ από Βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου, καθ’ όλη τη διάρκεια της Μεταπολίτευσης.

Ο κ. Θοδωρής Δρίτσας, δυστυχώς, Τομεάρχης Άμυνας του ΣΥΡΙΖΑ, είπε, ούτε λίγο ούτε πολύ, την εξής φράση, ότι «κανένας δεν είχε τρομοκρατηθεί από τη 17 Νοέμβρη» και ότι η «17 Νοέμβρη» σκότωνε μόνον από τη δεξιά παράταξη και γι’ αυτό μπορεί η δεξιά παράταξη να έχει και μία οργή ή μία μνησικακία, που δεν πρέπει, όμως, κατά την φράση, να θολώνει την κρίση της.

Κύριοι συνάδελφοι, η τρομοκρατία σε όλο τον δυτικό κόσμο διώκεται ποινικά με τους σκληρότερους νόμους και ο δημόσιος εκθειασμός της τρομοκρατίας διώκεται ποινικά στις περισσότερες χώρες του δυτικού κόσμου. Δεν μπορείς να είσαι μέλος της αστικής κοινοβουλευτικής δημοκρατίας και των δυτικών αξιών, εάν επαινείς την τρομοκρατία, δηλαδή, την εν ψυχρώ δολοφονία. Είναι αδύνατον για τον κ. Τσίπρα, να μην τοποθετηθεί στη σημερινή δήλωση του κ. Δρίτσα. Και για μην κοροϊδευόμαστε, εφόσον έχουν περάσει και αρκετές ώρες και καμία δήλωση δεν έχει υπάρξει από τον Αρχηγό της Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως, ούτε και πιστεύω ότι θα υπάρξει, στην πραγματικότητα, ο λόγος που στηρίζουν την απεργία πείνας του Δημήτρη Κουφοντίνα, με όλη αυτή την ένταση των τελευταίων ημερών, είναι γιατί πιστεύουν τα ίδια με τον Δημήτρη Κουφοντίνα, δυστυχώς. Και αυτό είναι σοκαριστικό για την ελληνική Δημοκρατία.

Είναι αδύνατον, ο ΣΥΡΙΖΑ να σταθεί ως Κόμμα του «δημοκρατικού τόξου», εάν ο κ. Τσίπρας δεν καταδικάσει τη σημερινή δήλωση του κ. Δρίτσα, θα τολμούσα να πω, αν δεν διαγράψει τον κ. Δρίτσα, διότι σε κανένα δημοκρατικό κόσμο στον δυτικό κόσμο δεν μπορεί να σταθεί βουλευτής που έχει κατ’ αυτόν τον τρόπο, δημοσίως, υποστηρίξει μία τρομοκρατική οργάνωση, όπως η «17 Νοέμβρη».

Φυσικά, αυτό που συνέβη σήμερα, δείχνει με τον, πλέον, καθαρό τρόπο, γιατί η στάση της Κυβερνήσεως να τηρηθούν απαρέγκλιτα οι ίδιοι νόμοι για όλους και να μην υποχωρήσει και η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, όπως στο παρελθόν η Κυβέρνηση του Αλέξη Τσίπρα, στα «καπρίτσια» ενός κακομαθημένου, όπως είναι ο Δημήτρης Κουφοντίνας, ο οποίος νομίζει, ότι πρέπει να έχει ειδική μεταχείριση από το ελληνικό κράτος.

Υπενθυμίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι το 2015, ο Δημήτρης Κουφοντίνας έκανε απεργία πείνας, για να μην μεταφερθεί στον Κορυδαλλό και το 2021 κάνει απεργία πείνας για να μεταφερθεί στον Κορυδαλλό. Για τέτοιον κακομαθημένο πρόκειται, που νομίζει, ότι πρέπει όλη η Ελλάδα να «σκύβει» και να ασχολείται με αυτόν.

Κάποια στιγμή, πρέπει να λεχθούν τα πράγματα, ως έχουν. Οι νόμοι ισχύουν για όλους. Προφανώς, δεν τους σεβόταν ο Δημήτρης Κουφοντίνας, γιατί αν τους σεβόταν δεν θα σκότωνε εν ψυχρώ ανθρώπους. Προφανώς, εξακολουθεί να μην θέλει να σέβεται τους νόμους της ελληνικής Δημοκρατίας, αλλά το σοκαριστικό είναι οι πολιτικές δυνάμεις του Κοινοβουλίου να σπεύδουν να «υιοθετήσουν» όλα τα επιχειρήματα κατά της Δημοκρατίας.

Περιμένω, κύριοι συνάδελφοι, από το Κόμμα σας ευθεία καταδίκη των σημερινών δηλώσεων του κ. Δρίτσα που είναι σοκαριστικές και ντροπιαστικές για κάθε δημοκράτη στον πλανήτη.

Κλείνω τη σύντομη αυτή αναγκαστική πολιτική τοποθέτηση και μπαίνω στα ζητήματα του νομοσχεδίου. Πρώτα απ’ όλα, η τροπολογία μας τώρα ολοκληρώνεται από τη ΓΔΟΥ και σε δέκα λεπτά θα είναι αναρτημένη στις ηλεκτρονικές σας θυρίδες, ώστε να μπορέσουμε να τη συζητήσουμε αύριο στην Ολομέλεια. Υπήρξε μία καθυστέρηση, διότι, εν τω μεταξύ, αποφασίσαμε -και αναφέρομαι στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κ. Μπουκώρο, ο οποίος, ιδιαιτέρως, έδειξε ενδιαφέρον γι’ αυτό το θέμα- να παρατείνουμε με κατάθεση υπουργικής τροπολογίας την υποχρέωση δημοσίευσης των διαφόρων προκηρύξεων των έργων στον επαρχιακό τύπο, μέχρι και τις 31 Δεκεμβρίου του 2023.

Άρα, λοιπόν, το αίτημα το οποίο θέσατε στην εισήγησή σας, έγινε δεκτό από την Κυβέρνηση. Αντιλαμβανόμαστε, ότι μέσα στις, εξαιρετικά, δύσκολες οικονομικές συνθήκες που έχει διαμορφώσει η πανδημία, δεν μπορούμε να αφήσουμε τον επαρχιακό τύπο στη μοίρα του. Έρχεται, λοιπόν, η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη και «θεραπεύει» και αυτή την ανησυχία, που σωστά θέσατε στην πρωτολογία μας.

Ως προς τον κ. Βιλιάρδο του χρωστώ δύο παρατηρήσεις από χθες. Αναφέρθηκα στην ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ότι η Ελλάδα ήταν η δεύτερη χώρα, μετά τη Σουηδία, στην απορρόφηση δαπανών για τον Covid-19, ως προς την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα. Αμφισβήτησε, ο κ. Βιλιάρδος, ότι υπάρχει αυτή η δήλωση. Είπατε, ότι δεν υπάρχει, ότι την έβγαλα από το μυαλό μου, περίπου. Καταθέτω για τα Πρακτικά τη δήλωση της Επιτρόπου, της κυρίας Φερέιρα, χθες το μεσημέρι. Μπορεί, όμως, να μην καταλάβατε, σε τι αναφερόμουν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος)**: Για την ύφεση είπατε χθες.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ -** **ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Για την ύφεση θα μιλήσω μετά. Εγώ είπα για την απορρόφηση των κονδυλίων. Η απορρόφηση των κονδυλίων και η ταχύτητά τους είναι ανάσχεση της υφέσεως. Χωρίς, δηλαδή, αυτή την απορρόφηση, θα είχαμε πολύ μεγαλύτερη ύφεση. Αυτή είναι η σύνδεση. Διαβάζω, λοιπόν, αυτή τη δήλωση της Επιτρόπου: «This indicator so, that we are at the right track in the cohition policy implementation and that by 20-23, the end of the programic period, we will abable to make the most of the resauses available under cohition policy». Και συνεχίζει, αναφέροντας Sweden, πρώτη χώρα, Greece, δεύτερη χώρα, κ.λπ. κατάφεραν να «απορροφήσουν» με μεγάλη ταχύτητα τους ευρωπαϊκούς πόρους». Το ότι η Ελλάδα μας, εν μέσω αυτής της κρίσης, καταφέρνει να είναι η δεύτερη χώρα σε ταχύτητα και μέγεθος «απορρόφησης» των ευρωπαϊκών κονδυλίων, είναι μία δική μας επιτυχία και στο μέτρο που με αφορά στην ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, αισθάνομαι μεγάλη περηφάνια, όχι για μένα φυσικά, αλλά για τους συνεργάτες μου, που καταφέραν να το κάνουν αυτό πραγματικότητα.

Ως προς την ύφεση, πάλι καταθέτω στα Πρακτικά, στοιχεία από την Εθνική Στατιστική Υπηρεσία της Ισπανίας, η οποία στις 29 Ιανουαρίου έβγαλε την τελική της εκτίμηση, βάσει των προσωρινών στοιχείων για την ύφεση στην Ισπανία το έτος 2020, που αναφέρει, ότι θα είναι 11% ή και λίγο περισσότερο. Ο λόγος που το αναφέρω είναι φυσικά, όχι για να είμαι χαιρέκακος προς τη φίλη Ισπανία. Προς Θεού. Απλώς, να εξηγήσω, ότι μέσα στο 2020 όλες οι χώρες της Ευρώπης και της ευρωζώνης αντιμετώπισαν μία τεράστια ύφεση, προφανώς, αναπόφευκτη για τις οικονομίες της ευρωζώνης, γι’ αυτό και καμία χώρα δεν κατάφερε να την αποφύγει. Εξήγησα χθες και προχθές, για ποιον λόγο η ελληνική οικονομία, από την αρχή αυτής της πανδημίας, θεωρήθηκε ως η πιο «ευάλωτη» από την κρίση του κορονοϊού, λόγω της πολύ μεγάλης διασυνδέσεως τουρισμού και πανδημίας.

Πιστεύουμε, ότι το 2021, παρ’ όλο που μέχρι τώρα η εξέλιξη της πανδημίας δεν πηγαίνει σίγουρα, όπως θα το θέλαμε, και σήμερα τα στοιχεία είναι άσχημα και καταλαβαίνετε, ότι αυτό δημιουργεί περαιτέρω ανησυχία για τη διάρκεια της καραντίνας και για την επίπτωση της καραντίνας στην οικονομία μας, παρά ταύτα, ελπίζουμε ότι με την πρόοδο του εμβολίου, την καλυτέρευση των κλιματολογικών συνθηκών και τα μέτρα που έχουμε λάβει, ο Απρίλιος θα είναι ένας πολύ καλύτερος μήνας και από τον Μάιο και μετά θα έχουμε επιστρέψει, σε πολύ μεγάλο βαθμό, στην κανονικότητα. Αυτόν τον δρόμο ακολουθούμε. Όπως ξέρετε στον δείκτη πια του εμβολιασμού η Ελλάδα κινείται με πολύ μεγάλη ταχύτητα και είναι πολύ πάνω από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο. Επιταχύνουμε, ακόμη περισσότερο, τους ρυθμούς σε αυτό, για να μπορέσουμε να βγάλουμε την Ελλάδα μας από αυτό τον φοβερό «εφιάλτη» που ήρθε και «έπεσε» πάνω στη χώρα και σε όλον τον πλανήτη με πολύ μεγάλη σφοδρότητα και προφανώς, επηρέασε την οικονομία και την ύφεση.

Δυο λόγια στον κ. Βιλιάρδο για όσα είπε χθες. Είναι λάθος, σε διαφορετικές οικονομικές στιγμές, να κρίνεις τα οικονομικά στοιχεία με τα «γυαλιά» του παρελθόντος. Ασφαλώς, το 2010, όταν επικρατούσε μία κανονικότητα στην παγκόσμια οικονομία, το μεγάλο έλλειμμα δημιουργούσε πολύ μεγάλη ανησυχία στις αγορές, οδήγησε, άλλωστε τότε, σε μεγάλη αύξηση των επιτοκίων δανεισμού, στην έξοδό μας από τις αγορές και στον αναγκαστικό δανεισμό μέσω του μηχανισμού στήριξης των, κοινώς, λεγόμενων Μνημονίων. Αυτό, όμως, δηλαδή, το να βλέπεις το μεγάλο έλλειμμα ως πολύ αρνητικό παράγοντα για την οικονομία, είναι ο τρόπος να το βλέπεις στην εποχή της κανονικότητας. Την εποχή της μη κανονικότητας, όπου τώρα διανύουμε, σε όλες τις εκθέσεις των μεγάλων επενδυτικών οίκων αξιολόγησης, το μεγάλο έλλειμμα δεν προκαλεί την ίδια ανησυχία. Αντιθέτως, από πολλούς εκλαμβάνεται και ως θετικός δείκτης. Για ποιον λόγο; Διότι, σε εποχές που η οικονομία στερείται πολύ μεγάλης ρευστότητας, λόγω των μέτρων της καραντίνας κ.α., οι δημόσιες δαπάνες, άρα, το μεγαλύτερο έλλειμμα, είναι το μόνο «εργαλείο» που έχεις για να συμπληρώσεις το έλλειμμα ρευστότητας που φέρνει στην οικονομία η πραγματική ζωή. Και με αυτή την, επιπλέον, ρευστότητα να συντηρήσεις «ζωντανή» την οικονομία για να τη βρεις «ζωντανή» και λειτουργούσα μετά την πανδημία. Αυτό είναι που επιτυγχάνει η Κυβέρνηση. Προφανώς, το έλλειμμα μεγαλώνει, αφού από τη μία πλευρά αυξάνεις τις δαπάνες, από την άλλη «παγώνεις» τα έσοδα.

Ως προς το χρέος τώρα, που συχνά αναφέρατε, κύριε Βιλιάρδε και τον λόγο του χρέους ως προς το ΑΕΠ που, συνεχώς, αυξάνει. Πρώτα απ’ όλα, αυξάνει και λόγω του δανεισμού, αλλά και λόγω της μειώσεως του ΑΕΠ, καθώς, αφού λέμε, ότι έχουμε ύφεση μειούται το ΑΕΠ, άρα, ο λόγος χρέους-ΑΕΠ, ούτως ή άλλως, αυξάνει. Επιπλέον, συν τον πρώτο δανεισμό, λόγω του ελλείμματος, αυξάνει περισσότερο. Αναπόφευκτο είναι και αυτό. Είναι αυτός υπερβάλλων λόγος ανησυχίας; Οι ίδιες οι αγορές που, συνεχώς, κρατάνε τα επιτόκια μας σε πάρα πολύ χαμηλό σημείο, δεν ανησυχούν. Αυτοί που μας δίνουν τα λεφτά τους, δηλαδή, δεν ανησυχούν, γι’ αυτό και μας τα δίνουν φθηνά.

Ο λόγος που δεν ανησυχούν είναι διπλός. Ο πρώτος είναι, ότι το ελληνικό χρέος -και αυτή είναι μία ειδοποιός διαφορά με τα χρέη όλων των άλλων κρατών της Ευρώπης- λόγω των μηχανισμών στήριξης, δηλαδή, των λεγομένων μνημονίων, και εις πείσμα εκείνων που κάθονταν σε κάτι τραπεζάκια εδώ στο Σύνταγμα απέναντι και πούλαγαν «φούμαρα», είναι διακρατικό χρέος ρυθμισμένο και με πολύ χαμηλό ετήσιο κόστος εξυπηρέτησης. Δηλαδή, παρά τον πολύ μεγάλο λόγο χρέους-ΑΕΠ που έχουμε σήμερα, το ετήσιο κόστος που πρέπει να ξοδεύουμε, για να το συντηρούμε, είναι κάτω από το μισό απ’ ότι το 2010. Δηλαδή, με 200% σε λόγο χρέους-ΑΕΠ το 2021, ξοδεύεις κάτω από έξι δισεκατομμύρια για την πληρωμή των ετήσιων τόκων για την εξυπηρέτησή του, όταν το 2010 για έναν λόγο χρέους-ΑΕΠ 127%, όταν μπήκαμε στα μνημόνια, ξόδευες πάνω από 14 δις. Αυτός είναι και ο λόγος που δεν προκαλεί ανησυχία.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Λόγω του PSI.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Το PSI είναι ένα τμήμα των μνημονίων, ένα κομμάτι των μνημονίων. Το έχω ψηφίσει, όπως θυμάστε και διεγράφην από τον Λαϊκό Ορθόδοξο Συναγερμό την ημέρα που το ψήφιζα. Δεν είναι, όμως, μόνο λόγω του PSI. Το PSI μείωσε το σύνολο του χρέους. Τα «κλειδωμένα» χαμηλά επιτόκια που εξασφάλισε ο μηχανισμός στήριξης είναι που προκαλούν και η μεταφορά του χρέους από τις αγορές στα κράτη είναι που αλλάζουν τον τρόπο που κάποιος από τις αγορές αντιμετωπίζει το ελληνικό χρέος. Άρα, αν θέλει ο κ. Βιλιάρδος να κάνει σοβαρή συζήτηση γι’ αυτά τα θέματα, θα πρέπει να τα βάλει όλα στο «τραπέζι», για να καταλάβει και γιατί, ενώ αυξάνεται ο λόγος χρέους-ΑΕΠ, το επιτόκιο πέφτει, ενώ θα έπρεπε να συμβαίνει το ακριβώς ανάποδο. Κλείνω έτσι αυτή τη μικρή αναφορά.

Έρχομαι τώρα στα του νομοσχέδιου. Το πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου έχει τους ορισμούς, που έχουν αναφερθεί. Από τα άρθρα 2 έως 47, έχουμε τις διαδικασίες διαπραγμάτευσης, τις εθνικές κεντρικές αγορές αγορών, το σύστημα ηλεκτρονικών καταλόγων, τη διαδικασία διεξαγωγής προκαταρκτικών διαβουλεύσεων, τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές, την επιτροπή αξιολόγησης επανορθωτικών μέτρων, το μητρώο εργοληπτικών επιχειρήσεων δημοσίων έργων.

Από τα άρθρα 48 έως 56, έχουμε τη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, τις δημόσιες συμβάσεις ήσσονος αξίας, την αύξηση του χρηματικού ορίου για την απευθείας ανάθεση από τις 20.000€ στις 30.000€, το οποίο έχουμε εξηγήσει πολλές φορές, και τις 60.000€ για τα έργα ψηφιακής τεχνολογίας.

 Από τα άρθρα 57 έως 101, έχουμε τη διαδικασία εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων του ιδιωτικού φορέα. Αναφέρθηκε, εκτενώς, ο συνάδελφος Υπουργός, Κώστας Καραμανλής και για άλλη μία φορά να τον ευχαριστήσω για την πολύ καλή συνεργασία που είχαμε όλους αυτούς τους μήνες για το νομοσχέδιο.

Επίσης, έχουμε το μητρώο επιβλεπόντων ελεγκτών μηχανικών, την αναμόρφωση των προθεσμιών, το ζήτημα της χορήγησης προκαταβολών στα δημόσια έργα, τον εγκεκριμένο υπεργολάβο, το ενιαίο σύστημα τεχνικών προδιαγραφών και τιμολόγησης τεχνικών έργων και το ηλεκτρονικό σύστημα προσδιορισμού κόστους συντελεστών παραγωγής τεχνικών έργων.

Από τα άρθρα 102 έως 107, έχουμε τη διαδικασία εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, με όλα τα δικαιολογητικά πληρωμής και όλα τα οποία είπαμε για τα μικρότερα ποσοστά.

Θα προχωρήσω τώρα σε ορισμένα άρθρα, που αφορούν περισσότερο στο Υπουργείο Ανάπτυξης. Έχουμε τις διατάξεις για την Επιτροπή Ανταγωνισμού που είναι νομοτεχνικές βελτιώσεις, για να μπορεί να λειτουργεί καλύτερα η Επιτροπή.

Σε ότι αφορά στις διατάξεις για τις αλλαγές που βάζουμε στην Ελληνική Αναπτυξιακή Τράπεζα, άκουσα και μία μικρή κριτική. Κατ’ αρχάς, να πω μερικά λόγια για το τι έχουμε κάνει. Όπως λέει ο αρχαίος ποιητής Αγάθων, ο Υπουργός είναι ένα είδος άρχοντα. «Τον άρχοντα», λέει ο ποιητής Αγαθών πριν από 2.500 χρόνια, «τριών δει μέμνησθαι». «Ανθρώπων άρχει», κυβέρνα ανθρώπους, «κατά νόμον άρχει», κυβέρνα σύμφωνα με τους νόμους,  και «ουκ αεί άρχει», δεν θα κυβερνά για πάντα. Ακριβώς λόγω αυτού του «ουκ αεί άρχει» οφείλει να λογοδοτεί. Να εξηγήσω, λοιπόν, τι κάνει. Εμένα μου ανέθεσε ο κ. Πρωθυπουργός, από τις 9 Ιουλίου του 2019, την ευθύνη αυτού του Υπουργείου, όπου μέσα στην ευθύνη μου είναι και η Ελληνική Αναπτυξιακή Τράπεζα, για την οποία ερχόμαστε σήμερα, στο παρόν νομοσχέδιο, και φέρνουμε κάποιες διατάξεις, για να κάνουν τη λειτουργία της περισσότερο αποτελεσματική και περισσότερο γρήγορη.

Καταθέτω για τα Πρακτικά τι πέτυχε η Ελληνική Αναπτυξιακή Τράπεζα αυτούς τους μήνες. Θα καταθέσω τους πίνακες. Το 2019, στον απολογισμό, η Αναπτυξιακή Τράπεζα είχε συνολικά έσοδα 16.764.147 ευρώ. Από αυτό το ποσό, όπως θα δείτε εδώ στο κόκκινο πλαίσιο, τα 13 εκατομμύρια είναι μόνο τόκοι. Είναι οι τόκοι από τις καταθέσεις του κεφαλαίου στην Τράπεζα της Ελλάδος. Στον απολογισμό του 2020, τα 16 δισεκατομμύρια τα κάναμε 31.706.903. Σχεδόν, τα διπλασιάσαμε. Εδώ θα διαπιστώσετε, ότι το κομμάτι των τόκων μειώνεται πάρα πολύ και ανεβαίνει το κομμάτι που είναι τα έσοδα από τη διαχείριση του κεφαλαίου και αποτυπώνεται με πράσινο χρώμα στον πίνακα. Από την κανονική δουλειά, δηλαδή, που κάνει η Τράπεζα.

Αν δείτε στον Προϋπολογισμό του 2020, προβλέπαμε 28.142.000 εκατομμύρια. Όχι μόνο τα φτάσαμε, δηλαδή, αλλά τα ξεπεράσαμε, καθώς πήγαμε στα 31 εκ., όπως είπα πριν, ενώ τώρα στον Προϋπολογισμό του 2021 προβλέπω, ότι θα εισπράξουμε φέτος 41 εκατομμύρια. Παραλάβαμε από την Αναπτυξιακή Τράπεζα 16 εκατομμύρια και την φτάνουμε φέτος στα 41 εκατομμύρια. Προσέξτε, όμως, το πράσινο χρώμα στον πίνακα. Έχει πάει στα 26 εκατομμύρια. Για να καταλάβετε, το 2019 που παραλάβαμε, πραγματικά χρήματα από τη διαχείριση κεφαλαίου, η Αναπτυξιακή Τράπεζα δεν είχε ούτε ένα ευρώ. Μηδέν. Το 2021 η Αναπτυξιακή Τράπεζα θα πάρει, από κανονική διαχείριση κεφαλαίου, 26.615.000 εκ.. Από πραγματική δουλειά, δηλαδή.

Το λέω αυτό, γιατί εμείς την Αναπτυξιακή Τράπεζα τη βάλαμε μπρος, τη λειτουργούμε, την πιστεύουμε, τη θεωρούμε σημαντικό «εργαλείο» στα πλαίσια του Κράτους. Μάλιστα, πρέπει να σας πω, ότι είμαι εξαιρετικά ευτυχής -θα το καταθέσω και αυτό στα Πρακτικά- που χθες η DG ECFIN, για πρώτη φορά, στην έκθεση της κάνει ειδική μνεία για την Ελλάδα και για την Ελληνική Αναπτυξιακή Τράπεζα, στο εγγυοδοτικό «εργαλείο» που βγάλαμε και το οποίο σήμερα, επειδή είχαμε το πρωί την εβδομαδιαία συνάντησή μας με τις τράπεζες, έχει ξεπεράσει πια σε «απορρόφηση», ο πρώτος και ο δεύτερος κύκλος, το 92%. Θεωρήθηκε στην έκθεση της DG ECFIN, ως ένα από τα «εργαλεία» πρότυπα σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση και ως ένα από τα πιο επιτυχημένα μοντέλα διαχείρισης κοινοτικών πόρων, κατά τη διάρκεια του Covid.

Όλα αυτά τα λέω, -αξίζουν συγχαρητήρια στην κυρία Χατζηπέτρου, στον κ. Τσακίρη και σε όλη την ομάδα που δούλεψε για να γίνει αυτό πραγματικότητα- για να εξηγήσω γιατί φέρνουμε τις συγκεκριμένες διατάξεις. Όσο μεγαλώνει και επιτυγχάνει και φέρνει αποτελέσματα φτάνει σε κάποιο όριο. Για να ξεπεράσουμε αυτό το όριο και να γίνουμε περισσότερο αποτελεσματικοί, χρειάζεται να δουλέψει η Αναπτυξιακή Τράπεζα με περισσότερο ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Αυτός είναι ο λόγος που υπάρχει και εξαίρεση από το ενιαίο μισθολόγιο. Αυτός είναι και ο λόγος που μπορεί να προσλάβει από τον ιδιωτικό τομέα και ούτω καθεξής. Μόνο με αυτό τον τρόπο θα μπορέσει η Αναπτυξιακή Τράπεζα, σε λίγα χρόνια, όχι να έχει 41 εκατομμύρια, άλλα 400 εκατομμύρια, ένα δισεκατομμύριο, δύο δισεκατομμύρια και να ανταγωνίζεται τις αντίστοιχες αναπτυξιακές τράπεζες των άλλων χωρών και να γίνει ένα πραγματικό «εργαλείο» όπως έπρεπε να είναι.

Ο λόγος, λοιπόν, που ζητάμε την έγκριση της Βουλής, για να έχει η Αναπτυξιακή Τράπεζα αυτή την ευελιξία, είναι τα αποτελέσματα που αυτούς τους λίγους μήνες έχουμε, ήδη, επιτύχει στην Αναπτυξιακή Τράπεζα, από την ώρα που λάβαμε την εντολή από τον κ. Πρωθυπουργό και προσπαθούμε να τιμήσουμε την εμπιστοσύνη που μας έδειξε.

Ως προς το Γ΄ Κεφάλαιο και το ΤΕΕ δεν χρειάζεται να πω πάρα πολλά. Τα έχουμε πει, έχει εξαντληθεί το θέμα. Να πω μόνο, ότι θα αποσύρουμε, με τον κ. Καραμανλή, τα πολυποσοστά, το άρθρο 192. Κύριοι συνάδελφοι από τον ΣΥΡΙΖΑ και εσείς ασκήσατε κριτική για το άρθρο 192. Το αποσύρουμε. Χρειαζόμαστε λίγο περισσότερη διαβούλευση, έτσι ώστε να είμαστε βέβαιοι, ότι θα γίνει σωστά.

Ακούω τις ενστάσεις που θέσατε και τις ανησυχίες σας. Δεν θέλω να νομίζετε, ότι όταν μιλάτε στη Βουλή, κύριε συνάδελφε, δεν σας ακούω. Σημείωσα με πολύ μεγάλη προσοχή αυτά που είπατε. Θα σας πω, αν και εγώ δεν το λέω εύκολα, ότι όλη σας η εισήγηση ήταν Εισηγητού διαβασμένου για το νομοσχέδιο. Και πέρα από τα πολιτικά που μπορεί να λέμε εδώ, ήταν εποικοδομητική η συζήτηση που κάναμε. Είναι καλό να γίνεται εποικοδομητική συζήτηση στη Βουλή, γιατί τελικά αυτός που βγαίνει κερδισμένος είναι ο πολίτης. Δεν νομοθετούμε, ούτε για μένα, ούτε για εσάς. Νομοθετούμε για τον ελληνικό λαό. Δέχομαι τις ενστάσεις, αποσύρουμε το άρθρο και θα το φέρουμε σε μία μεγαλύτερη διαβούλευση, ώστε να είμαστε βέβαιοι, ότι, όταν θα έρθει, θα γίνει σωστά.

Αυτό, φυσικά, δεν αναιρεί πουθενά τον ρόλο που επιφυλάσσουμε στο ΤΕΕ, ακριβώς, γιατί το θεωρούμε σημαντικό συμπαραστάτη. Είπατε, ότι το κάνουμε, γιατί είναι φίλος μας ο κ. Στασινός και είναι από την παράταξή μας. Θέλω να είμαι ειλικρινής. Δεν λέει πουθενά μέσα κανένα άρθρο, ότι είναι υποχρεωτικό να κερδίζει πάντα η Ν.Δ. τις εκλογές στο ΤΕΕ. Άρα, όλα αυτά που δίνουμε ως αρμοδιότητες, θα τα έχει το ΤΕΕ και όταν χάσει ο Στασινός στο Τεχνικό Επιμελητήριο, αν και δεν το πολυβλέπω. Όμως, εμένα δεν μου αρέσει να κρύβομαι και θέλω να είμαι ειλικρινής. Προφανώς, η παρουσία και η σοβαρότητα του κ. Στασινού και ο τρόπος, που χειρίζεται τα πράγματα στο ΤΕΕ ο κ. Στασινός, έπαιξε ρόλο στο να λάβουμε αυτή την απόφαση. Όχι λόγω κομματικής τοποθέτησης, αλλά λόγω επάρκειας, λόγω ικανότητας, λόγω γνώσης του αντικειμένου. Αυτό ήταν που μας έπεισε, ότι το ΤΕΕ μπορεί να αναλάβει αυτόν τον σπουδαίο ρόλο για το Κράτος. Μην φοβάστε, λοιπόν, που το ΤΕΕ αναβαθμίζεται από την Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη και από τη συνεργασία των δύο Υπουργείων Ανάπτυξης και Υποδομών.

Σε ότι αφορά στα υπόλοιπα άρθρα, για τα άτομα με αναπηρία και τις κυκλοφοριακές ρυθμίσεις, τα ξέρετε, όπως και για τις οικοδομικές άδειες, τα έχουμε πει. Δεν είναι ιδιαίτερα σπουδαία.

Στον κ. Φάμελλο απάντησα και αφού απάντησα, αποχώρησε από το Κοινοβούλιο. Λογική αντίδραση.

Πάμε τώρα στο αγαπημένο άρθρο του κ. Αρσένη, το άρθρο 219. Εσείς, κύριε Αρσένη, είστε πιο επίμονος. Οφείλω να σας απαντήσω, για να βάλουμε τα πράγματα σε μία σειρά. Είπατε, προηγουμένως, στην ομιλία σας, ότι ο καθένας θα χτίζει όπου θέλει στις περιοχές Natura, θα καταστραφεί το περιβάλλον. Επίσης, είπατε, ότι νομοθετούμε εν κρυπτώ, ότι ενώσαμε όλες τις περιβαλλοντικές οργανώσεις εναντίον μας, ότι είναι παράνομο και θα καταπέσει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Τα λέω σε γενικές γραμμές, για να αποκτήσει κάποιος που παρακολουθεί μία εικόνα του τι, περίπου, ελέχθη. Θα τα πω, λοιπόν, κυρίως γι’ αυτούς που μας παρακολουθούν και όχι για τον κ. Αρσένη, ο οποίος, προφανώς, δεν θα πειστεί.

Νομοθετούμε, μέχρι να βγουν τα γενικά σχέδια για τις περιοχές και για όλη την επικράτεια. Κάνω εδώ μία παύση. Ποιο ήταν το βασικό επιχείρημα πολλών Εισηγητών, που μίλησαν εναντίον αυτού του συγκεκριμένου άρθρου; Ότι οι περιοχές Natura είναι το 30% της επικράτειας. Αυτό δεν μειώνει την αξία του να φέρουμε αυτό το άρθρο, αλλά τη μεγαλώνει. Αν οι περιοχές Natura ήταν λίγες και ασήμαντες, θα έλεγες, ας περιμένω, επ’ άπειρον, πότε θα γίνουν οι μελέτες και αφού είναι λίγες και ασήμαντες, θα περιμένω, επ’ άπειρον. Το ότι είναι, όμως, το 30% της επικράτειας σε αναγκάζει να βάλεις έναν «μοχλό» πίεσης και να προχωρήσεις, γιατί, ακριβώς, δεν μπορούμε να προσχωρούμε όλοι στη λογική του κ. Αρσένη, να μην γίνει τίποτα στο 30% της επικράτειας. Κάτι πρέπει να γίνει, κάπως πρέπει να ζήσει και ο κόσμος και να φάει ψωμί. Άρα, λοιπόν, ναι, πλην εκείνων των σημείων των περιοχών Natura, που δεν μπορεί να κάνεις τίποτα και είναι μηδέν η δραστηριότητα, γιατί είναι, εξαιρετικά, σημαντική για το περιβάλλον, στα υπόλοιπα πρέπει κάτι να κάνεις.

Ισχύει το επιχείρημα, ότι ο ιδιώτης θα χτίζει όπου θέλει, σύμφωνα με το άρθρο που έχουμε φέρει; Φυσικά, δεν ισχύει. Δεν ισχύει, όχι γιατί το λέει ο Γεωργιάδης, αλλά γιατί το λέει το άρθρο. Λέει, ότι για να βγει αυτό το προεδρικό διάταγμα, πρέπει, προηγουμένως, να γίνει ειδική περιβαλλοντική μελέτη, που να εξηγεί ο επενδυτής, τι είναι αυτή η «ήπια» επένδυση που θα φέρει. Μου είπατε να σας πω μία «ήπια» μελέτη. Θα μας πει η μελέτη τι θέλει να κάνει ο επενδυτής, γιατί θα την φέρει και γιατί δεν θα βλάψει το περιβάλλον. Αυτή η περιβαλλοντική μελέτη φτάνει; Όχι, πρέπει να πάρει και ΣΜΠΕ, δηλαδή, πρέπει να πάρει τη μορφή του πιο σοβαρού κειμένου που έχει η ελληνική νομοθεσία, για να προστατεύει το περιβάλλον από οποιαδήποτε δραστηριότητα του ανθρώπου. Αφού πάρει και ΣΜΠΕ, φτάνει μόνο αυτό; Όχι, θα πρέπει να πάρει και τη θετική γνώμη της αρμόδιας Διεύθυνσης του Υπουργείου Περιβάλλοντος που ελέγχει κάθε δραστηριότητα, σε σχέση με το περιβάλλον. Φτάνει και η σύμφωνη γνώμη, αφού έχουν προηγηθεί όλα τα άλλα, της αρμόδιας υπηρεσίας; Όχι, θα πρέπει να πάρει και τη σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου της Επικρατείας. Τι άλλο θέλετε; Θέλετε να γράψουμε Κρίτων Αρσένης; Θα το έβαζα, αλλά υπάρχει ένα μικρό πρόβλημα. Δεν σας έχω ακούσει στη ζωή μου μέχρι σήμερα, ούτε μια φορά, να λέτε ότι μία επένδυση είναι καλή. Σας έχω προκαλέσει πολλές φορές στη Βουλή. Δεν σας αρέσει το Ελληνικό, πήγατε στο Συμβούλιο της Επικρατείας να το σταματήσετε, «φάγατε τα μούτρα σας». Δεν σας αρέσει το ξενοδοχείο, γιατί είναι υπερβολή. Δεν σας αρέσει η «Ελληνικός Χρυσός» και τα μεταλλωρυχεία του. Δεν σας αρέσει η επένδυση στην Ελούντα, γιατί είναι πολύ μεγάλη για το περιβάλλον. Μπορείτε να μας πείτε, κύριε Αρσένη, όταν τελειώσω την ομιλία μου, μία επένδυση που σας αρέσει; Μία που να είναι της αρεσκείας σας, για να την καταλάβουμε. Επειδή δεν θέλετε καμία, λοιπόν, υπάρχει ένα μικρό προβληματάκι. Εσείς και ως Ευρωβουλευτής και ως Βουλευτής, ωραία εισπράττετε τον μισθό σας. Πολύ ωραία τον λαμβάνατε και ως Ευρωβουλευτής, καμιά εικοσαριά χιλιάρικα, και ως Βουλευτής, τα πέντε χιλιάρικα που παίρνουμε. Πολύ ωραία. Όμως, υπάρχουν άνθρωποι που δεν έχουν να φάνε, που πρέπει να έχουν δουλειά. Και αν δεν γίνει ποτέ καμία επένδυση στην Ελλάδα, δεν θα βρουν δουλειά και δεν θα έχουν να φάνε. Άρα, λοιπόν, αν αφήσουμε να επικρατήσουν οι ιδέες οι δικές σας, θα πρέπει όλοι οι άλλοι να πεινάσουν. Επειδή αυτό δεν μπορεί να γίνει, θα πάμε να βρούμε έναν νόμιμο πολιτισμένο τρόπο, με δικλείδες ασφαλείας, με σεβασμό στο περιβάλλον, για να μπορεί να γίνει και κάτι στη χώρα.

Σε ότι αφορά, λοιπόν, στο άρθρο 219, το είπε πάρα πολύ σωστά ο κ. Καλογιάννης, ο οποίος και με την εμπειρία του από το Υπουργείο, κατά το παρελθόν, κατάλαβε και την ουσία του. Ανέφερε ο κ. συνάδελφος, για την επαγγελματική οργάνωση που ασχολείται με το περιβάλλον. Δεν θέλω να πω περισσότερα, καταλαβαίνουμε όλοι σε ποια αναφέρθηκε. Ας μην ξεχνάμε, ότι δεν είναι όλοι οι άνθρωποι που ασχολούνται με το περιβάλλον και με την οικολογία μόνο από αγαθές προθέσεις. Βιοπορίζονται πολλοί από αυτό και εξυπηρετούν και τα δικά τους συμφέροντα. Τι είπε, λοιπόν, ο κ. Καλογιάννης; Είπε, ότι αυτή η διάταξη, το 90%, δεν θα χρειαστεί ποτέ, διότι αν πιεστούν όλοι και τελειώσουν τις περιβαλλοντικές μελέτες που λένε, μέχρι το καλοκαίρι, δεν προλαβαίνεις να βγάλεις προεδρικό διάταγμα, ούτε να έχεις ειδική περιβαλλοντική μελέτη, ούτε ΣΜΠΕ. Άρα, αν γίνει αυτό που λέμε και τελειώσουν οι μελέτες και βγουν τα γενικά σχέδια, η διάταξη θα παραμείνει ανενεργή. Θα πείτε τώρα, άρα, γιατί την φέρνεις; Την φέρνεις για δύο λόγους.

Πρώτον, για να ξέρουν όλοι, ότι δεν θα περιμένεις επ’ άπειρον. Ξέρετε πόσα χρόνια έχουν, ήδη, περάσει περιμένοντας αυτές τις μελέτες; Πέντε χρόνια διαρκεί αυτή η διαδικασία. Εγώ να δεχθώ, ότι αυτή τη φορά, το καλοκαίρι του 2021, θα τιμηθεί η ημερομηνία και θα γίνει. Πολύ ωραία. Άμα γίνει, κανένα πρόβλημα. Δεν χρειαζόμαστε τη διάταξη, γιατί «χαλάμε τις καρδιές μας». Άμα δεν γίνει, όμως, άμα αρχίσουν οι φασαρίες, οι ενστάσεις, αυτά τα γνωστά τα ελληνικά και πάει για το 2022, το 2023, το 2024 και υπάρχει μία καλή πρόταση, που είναι νόμιμη και μπορεί να φέρει και μία θέση εργασίας σε μία περιοχή, αυτή να μην σταματήσει.

Αυτό είναι όλο. Να έχεις, δηλαδή, και έναν «μοχλό» πιέσεως προς αυτούς που κάνουν τη μελέτη να τελειώνουν -και θέλω να καταλάβουν, ότι κάποια στιγμή πρέπει να τελειώνουμε- και από την άλλη πλευρά, να ξέρεις ως Κράτος, ότι αν κάποιος φέρει μία σοβαρή και νόμιμη και φιλοπεριβαλλοντική πρόταση, θα μπορείς να την προχωρήσεις. Αυτή είναι η έννοια του άρθρου. Τόσο φοβερό είναι, για να γίνει αυτή η πολύ μεγάλη φασαρία και να συλλέγονται υπογραφές;

Επαναλαμβάνω, σε όλους αυτούς τους χιλιάδες που υπογράφουν. Προφανώς, οι περισσότεροι είναι άνθρωποι αγαθών προθέσεων και το κάνουν με καλή καρδιά. Δεν λέω ότι είναι όλοι παλαβοί. Προφανώς, η προστασία του περιβάλλοντος είναι πολύ σωστό πράγμα και όλοι το θέλουμε και ποιος από εμάς θέλει να ζει σε μία γη που καταστρέφεται. Η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, αγαπητέ κύριε Αρσένη, είναι η Κυβέρνηση που έλαβε τη «γενναία» απόφαση απολιγνιτοποιήσεως, που κανείς δεν το περίμενε. Υπάρχει απόφαση Κυβερνήσεως στην Ελλάδα περισσότερο φιλοπεριβαλλοντική από αυτήν; Όχι. Η δική μας Κυβέρνηση είναι η πρώτη που έλαβε αυτή τη μεγάλη απόφαση και απέδειξε έμπρακτα, ότι σέβεται το περιβάλλον. Όχι η δική σας. Εμείς κλείσαμε τους λιγνίτες. Αφήστε τώρα που και εκεί, όταν πήγαμε με τον Χατζηδάκη στο Αμύνταιο και την Πτολεμαΐδα, μας «κυνήγαγε» ο μισός ΣΥΡΙΖΑ, ότι κλείνουμε τους λιγνίτες. Τα αφήνω αυτά, δεν πειράζει.

Άρα, κοντολογίς. Δεν χρειαζόμαστε μαθήματα από εσάς για την προστασία του περιβάλλοντος. Εμείς το περιβάλλον και το αγαπάμε και το προστατεύουμε και το διασφαλίζουμε. Το συγκεκριμένο άρθρο δεν απειλεί το περιβάλλον, διότι έχει πολλές ασφαλιστικές δικλείδες. Δεν θα «πέσει» σε κανένα Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και εγώ, σε αντίθεση με σας, σέβομαι και εμπιστεύομαι το Συμβούλιο της Επικρατείας. Αν απ’ όλες τις δικλείδες που προανέφερα, σε κάποιον ξεφύγει κάτι, στο τέλος θα πάει και στο ΣτΕ. Τώρα.

Η άποψη, ότι κάποιος θα κοροϊδεύει το ΣτΕ και θα το περάσει κρυφά τι να σας πω. Εγώ δεν μπορώ να προσχωρήσω σε αυτή την άποψη.

Άρα, λοιπόν, δεν συζητείται. Το άρθρο προχωράει κανονικά. Δεν έχει κανένα πρόβλημα. Και ούτε πρόκειται να «καταπέσει» σε κανένα δικαστήριο.

Αναφορικά με τα υπόλοιπα άρθρα, είναι νομοτεχνικής φύσεως και δεν χρειάζεται να αναφερθώ ιδιαίτερα σε αυτά, καθώς δεν προκάλεσαν και ιδιαίτερη συζήτηση από τους συναδέλφους. Άρα, προφανώς, έχουν και τη μεγαλύτερη επιδοκιμασία της Βουλής.

Κλείνοντας, θέλω να πω, ότι για να φτάσουμε εδώ σήμερα και να είμαστε αύριο στην Ολομέλεια προς ψήφιση αυτού του νομοθετήματος, εργάστηκαν πάρα πολλοί άνθρωποι. Θέλω, ιδιαίτερα, να αναφερθώ στον Καθηγητή, τον κ. Δελή, και σε όλη την Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή που δούλεψε ,επί πολλούς μήνες, για να μπορεί να γίνει όλη αυτή η δουλειά. Όπως καταλαβαίνετε, είναι μία τεχνική δουλειά που σε νομοπαρασκευαστικό επίπεδο είναι, εξαιρετικά, δύσκολη. Συνεργαστήκαμε πολλά συναρμόδια Υπουργεία, επίσης, επί σειρά μηνών, για να μπορούμε να καταλήξουμε σε αυτό το νομοθέτημα. Ακούσαμε, στον μέγιστο δυνατό βαθμό, από τους πολίτες τα σχόλια στη δημόσια διαβούλευση και κάναμε μία, εξαιρετικά, εποικοδομητική συζήτηση, όπως ελέχθη, σε πολύ καλό κλίμα στην πραγματικότητα. Θα έλεγα σε εξαιρετικά καλό κλίμα και το λέω αυτό εγώ που γενικά τσακώνομαι. Σε αυτό το νομοσχέδιο δεν μπορούσα να τσακωθώ και αυτό είναι εντυπωσιακό για μένα. Με βγάζει λίγο «εκτός φόρμας», αλλά, εν πάση περιπτώσει, συνέβη.

Όλο αυτό αποδεικνύει, ότι είναι ένα νομοθέτημα που πρέπει να του δώσουμε την ευκαιρία να λειτουργήσει και να βοηθήσει την Πατρίδα μας να κάνει ένα γρήγορο «άλμα» ως προς την «απορρόφηση» των πολύ μεγάλων πόρων που θα έχουμε στη διάθεσή μας τα επόμενα χρόνια.

Επαναλαμβάνω, κύριε συνάδελφε, και με αυτό θα κλείσω. Όλα τα νομοθετήματα δοκιμάζονται στην πράξη. Αν δούμε στην πράξη, ότι κάτι «κολλάει», εδώ είμαστε για να το διορθώσουμε. Πιστεύω, όμως, ότι η μεγάλη προετοιμασία και η προπαρασκευή που κάναμε, θα μας δικαιώσει. Ως προς τη δευτερογενή νομοθεσία, που αποτελεί μία δόκιμη ανησυχία και τη θεωρώ καλόπιστη ανησυχία από τους συναδέλφους, θα σας πω ότι, ήδη, δουλεύουμε για την έκδοση της. Και έτσι προπορευόμαστε στο χρονοδιάγραμμα. Θα δείτε, ότι θα πάμε πολύ γρήγορα στην έκδοση των υπουργικών αποφάσεων που χρειάζονται, για να λειτουργήσει, εξ’ ολοκλήρου, ο νόμος. Ούτως η άλλως, ο νόμος θα λειτουργήσει την 1η Ιουνίου και την 1η Σεπτεμβρίου. Δεν χρειάζεται, δηλαδή, όλη τη δευτερογενή νομοθεσία για να λειτουργήσει, αλλά εμείς θα «τρέξουμε» και τη δευτερογενή νομοθεσία με πολύ μεγάλη επιμέλεια, διότι αυτός ο νόμος είναι κρίσιμος για τη μελλοντική ευημερία του ελληνικού λαού.

Ευχαριστώ πάρα πολύ όλους συναδέλφους για την εποικοδομητική συζήτηση.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΣΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κύριος Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πολύ σύντομα, αν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί. Επειδή ο κύριος Υπουργός, ο κ. Γεωργιάδης, ξεκίνησε και αναλώθηκε, κατά το ήμισυ της ομιλίας του, σε ένα ζήτημα που αφορά, πράγματι, στην επικαιρότητα, οφείλω, λοιπόν, να διευκρινίσω και στο Σώμα αλλά και στους Έλληνες πολίτες που μας βλέπουν, ότι υπήρξε μία διευκρινιστική ξεκάθαρη δήλωση του κ. Δρίτσα, λίγες ώρες μετά. Θέλω να πιστεύω, ότι δεν είναι εν γνώση σας, γιατί υπάρχει και είναι δημοσιευμένη και στον ηλεκτρονικό τύπο από τις 15:00 το μεσημέρι.

Αυτό, λοιπόν, προς αποκατάσταση των πραγμάτων, διότι είναι καλό να διαβαστεί και να ακουστεί. Η δήλωση, λοιπόν, του κ. Δρίτσα λέει τα εξής για την αναφορά του αυτή: « Η αναφορά μου, ότι κανείς δεν τρομοκρατήθηκε από την «17 Νοέμβρη», αναφερόταν στην Ελληνική Δημοκρατία, τους δημοκρατικούς πολίτες και τις αξίες του κράτους δικαίου, τις οποίες δεν σεβάστηκαν οι τρομοκράτες. Η τρομοκρατία απέτυχε. Το κράτος δικαίου επικράτησε, αν και πλήρωσε βαρύ φόρο τιμής με αίμα». Αυτή είναι η δήλωση του κ. Δρίτσα, μόλις, δύο ώρες πριν.

Ο κ. Γεωργιάδης, ανέφερε τον Αγάθωνα. Ο Αγάθων, για τους μη γνωρίζοντες, ήταν μαθητής του Πλάτωνα. Μάλιστα, το περίφημο συμπόσιο έλαβε χώρα στο σπίτι του. Υπάρχει μία φράση, αλλά για λόγους ευστοχίας θέλω να την κρατήσω δια του τηλεφώνου και να την αναφέρω, γιατί θυμίζει πολύ αυτό που συνέβη αυτόν τον «άγριο» Φεβρουάριο που μας πέρασε. Οι «πυκνές» αυτές πολιτικές εξελίξεις που σηματοδότησαν, ίσως, και αυτή την αλλαγή ατζέντας από χθες με το ζήτημα του τρομοκράτη Κουφοντίνα. Λοιπόν, λέει ο Αγάθων, αν και το πιο γνωστό ρητό και απόφθεγμά του είναι αυτό που αναφέρατε, «μόνου γαρ αυτού και Θεός στερίσκεται, αγένητα ποιείν άσσ’ αν ή πεπραγμένα». Δηλαδή, ακόμη και ο Θεός δεν έχει τη δυνατότητα να κάνει σαν να μην έχουν γίνει αυτά που έχουν γίνει.

Κύριε Γεωργιάδη, έγιναν πολλά τον Φεβρουάριο. Οι περιπτώσεις προκλήσεως της κοινής γνώμης, του κοινού περί δικαίου αισθήματος υπήρξε και, μάλιστα, με εκκωφαντικό τρόπο. Αυτό για την τήρηση των δεδομένων και νομίζω ότι είναι καλό σε πλαίσια κοινοβουλευτισμού.

Τέλος, ξανασκεφτείτε για το άρθρο 219. Πραγματικά, σας το λέω. Δεν είναι μόνο ο τρόπος, με τον οποίο συστρατεύεται το σύνολο των περιβαλλοντικών οργανώσεων. Είναι, πλέον, ένα «κύμα», ένα «ντόμινο» εξελίξεων σε απλούς πολίτες, ειδικά της νεαρής ηλικίας, γιατί, όπως καλά αναφέρθηκε προηγουμένως, αυτή εδώ τη γη δεν την κληρονομήσαμε από τους γονείς μας, την έχουμε δανειστεί από τα παιδιά μας. Αυτό είναι κάτι κομβικό που πρέπει να μας ακολουθεί πάντα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου, αν και δεν έχουμε άλλο χρόνο. Θα τα πούμε και αύριο στην Ολομέλεια.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Τον χρόνο τον ελάχιστο που έχουμε να τον σεβόταν και ο Υπουργός και τη μισή ομιλία του να μην την αφιέρωνε στο θέμα του Κουφοντίνα, γιατί μας προκαλεί. Το θέμα του Κουφοντίνα έχει κριθεί πολιτικά, ηθικά, νομικά με την καταδίκη του. Το ζήτημα που υπάρχει και κρίνεται είναι το δικαίωμα ενός κρατουμένου στην ισότιμη μεταχείριση. Αυτό που συνέβη σήμερα που λογοκρίνονται και «παγώνουν» λογαριασμοί, ακόμη και ειδησεογραφικού περιεχομένου, αυτές οι εξελίξεις διαψεύδουν μεγαλοστομίες περί ελευθερίας. Τέτοιες πρακτικές έχουν αποδέκτη το δικαίωμα του λαού στην ενημέρωση. Αυτή είναι η δήλωση του Κ.Κ.Ε..

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Εκσυγχρονισμός, απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της Άμυνας και της Ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές».

 Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και, επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Μπουκώρος, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μαμουλάκης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Κατρίνης επιφυλάχθηκε.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Αρσένης, καταψήφισε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 228 γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και έτσι το νομοσχέδιο γίνεται δεκτό και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «για τον εκσυγχρονισμό, την απλοποίηση και αναμόρφωση του ρυθμιστικού πλαισίου των δημοσίων συμβάσεων, ειδικότερες ρυθμίσεις προμηθειών στους τομείς της άμυνας και της ασφάλειας και άλλες διατάξεις για την ανάπτυξη και τις υποδομές», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Δελής Ιωάννης, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Εθνικής Άμυνας και Εξωτερικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αναστασιάδης Σάββας, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κόνσολας Εμμανουήλ, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Καββαδάς Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιούτας, Αθανάσιος, Μανωλάκος Νικόλαος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ, Μπογδάνος Κωνσταντίνος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Καππάτος Παναγής, Ρουσόπουλος Θεόδωρος (Θόδωρος), Ακτύπης Διονύσιος, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αμανατίδης Ιωάννης, Βίτσας Δημήτριος, Βούτσης Νικόλαος, Δρίτσας Θεόδωρος, Ηγουμενίδης Νικόλαος, Κατρούγκαλος Γεώργιος, Μουζάλας Ιωάννης, Μπουρνούς Ιωάννης, Ραγκούσης Ιωάννης, Τζάκρη Θεοδώρα, Χαρίτου Δημήτριος (Τάκης), Αχμέτ Ιλχάν, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Λοβέρδος Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Παπαναστάσης Νικόλαος, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 18:30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ**